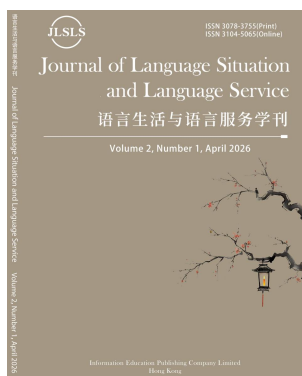




JLSLS



Journal of Language Situation and Language Service

JLSLS, Vol. 1, No.1, 2026, pp.140-148

Print ISSN: 3078-3755; Online ISSN: 3104-5065

Journal homepage: <https://www.lslsjournal.com>

DOI: <https://doi.org/10.64058/jls260112aeph>

语言景观视窗中的南洋华语生态透视

——评《东南亚华人社会语言景观研究》

赵 敏 (Zhao Min)

摘要：近年来，随着“一带一路”倡议推进与中华文化海外传播的深入，东南亚华语资源的保护与传承进入国家语言规划的视野。祝晓宏《东南亚华人社会语言景观研究》正是在这一宏观背景下应运而生。该书以语言景观为切入点，对新加坡、马来西亚、泰国、印度尼西亚、菲律宾五国华人社会的语言使用状况展开了系统考察。该书突破了传统海外华语研究偏重本体描写的局限，将微观语言变异与宏观语言生态有机结合，在研究视角、方法论和理论建构等方面均有所创新。全书贯穿着对东南亚华人社会历史命运的深切关怀，对街巷招牌背后无数普通华人的生活图景饱含温情。综合来看，该书不仅为海外华语研究提供了新的范式，也为语言景观研究的本土化发展做出了重要贡献。

关键词：语言景观；东南亚华人社会；华语生态；语言传承

作者简介：赵敏，暨南大学华文学院海外华语及华文教学专业硕士研究生，研究方向：华语研究。电邮：zm210666@163.com。

Title: An Ecological Perspective on Huayu in Southeast Asia through the Lens of Linguistic Landscape——A Review of Studies on *the Linguistic Landscape of Chinese Communities in Southeast Asia*

Received: 24 Mar 2026 / Revised: 17 Apr 2026 / Accepted: 25 Apr 2026 / Published online: 30 May 2026 / Print published: 30 Jun 2026.

Abstract: Professor Zhu Xiaohong's *Studies on the Linguistic Landscape of Chinese Communities in Southeast Asia* takes the linguistic landscape as an entry point to systematically investigate language use within Chinese communities across five Southeast Asian countries: Singapore, Malaysia, Thailand, Indonesia, and the Philippines. This work transcends the limitations of traditional overseas Huayu studies, which have tended to emphasize ontological description, by effectively integrating micro-level linguistic variation with macro-level language ecology, thereby achieving innovations in research perspective, methodology, and theoretical development. Throughout the book, a profound concern for the historical circumstances of Chinese societies in Southeast Asia is evident, alongside a compassionate portrayal of the life situations of countless ordinary Chinese individuals behind the shop signs. In summary, this book not only offers a new paradigm for the study of Huayu overseas, but also makes a significant contribution to the localized development of linguistic landscape research.

Keywords: linguistic landscape; Chinese communities in Southeast Asia; Huayu ecology; Heritage Language Maintenance

Author Biography: Zhao Min, Master's student in Overseas Huayu and Chinese Language Education, College of Chinese Language and Culture, Jinan University. Research Focus: Huayu studies. E-mail: zm210666@163.com.

在城市的街道上，文字从来不只是招揽生意的工具。那些或悬于门楣或贴于橱窗或镌于石碑的汉字，凝聚着几代人的迁徙记忆与生存选择。祝晓宏先生的《东南亚华人社会语言景观研究》（中国社会科学出版社，2024），正是从这种微观日常的视角出发，走进新加坡、马来西亚、泰国、印度尼西亚、菲律宾五国华人社区，细读那些沉默的视觉符号，从可见的笔画中，读出不可见的历史命运与语言生态格局。

这部著作并非单纯的语言学田野报告，而是兼具学术严谨与人文关怀的研究成果。作者在田野调查中积累了 5000 余张华语标识照片，以此为基础，系统呈现东南亚华人社会语言实践的真实图景。本文将就该书的问题意识、研究对象、主要发现、方法特色及理论意义加以梳理与评介，探析其中所蕴含的价值关怀，并对若干议题的延伸可能略作展望。

一、问题意识：语言景观为何值得认真对待

语言景观（Linguistic Landscape）研究兴起于 20 世纪末，其核心关切是公共空间中语言的可见性——哪些语言出现在街道、商店、政府机构的标识上，又以何种方式出现。这个看似简单的问题背后，牵连着语言政策的执行效果、社区认同的维系方式，乃至一个族群在所在国政治秩序中的真实处境。

相当长一段时间内,海外华语研究主要在两个层面展开:一是本体研究,关注词汇、语法等结构层面的变异;二是使用研究,通过问卷调查考察华语的社会功能与使用现状。两种路径各有所长,但也存在共同的局限——本体研究难以反映活生生的语言生活图景,使用研究又无法深入语言结构的细部。更重要的是,两者之间缺乏有效的沟通机制,很难让微观的语言变异分析与宏观的社会语言学观察彼此印证。

祝晓宏先生这部著作的学术贡献之一,便是找到了连接两个层面的有效路径。语言景观兼具文本性与社会性:其是可以进行本体分析的真实语言材料,也是折射社会关系、权力结构和历史记忆的符号场域。正如作者在书中所指出的,语言景观“不仅反映语言生态,也能重构新的语言生态”。不仅表明语言景观作为研究对象具有独特价值,也为全书的理论展开奠定了基调。

与此同时,该书的问题意识并不仅仅停留在学术层面,更深植于其对东南亚华人社会语言现实的深切关怀。印度尼西亚的华人曾遭受长达三十年的全面压制,一代人在没有华文教育的环境中成长;马来西亚的华人在政策压力下顽强维系着华语教育体系;新加坡华人则在推广普通话与强化英语之间经历了复杂的语言身份重构;泰国华语的传播虽呈扩张之势,却变异丛生,与祖籍地的华语渐行渐远……这些并非抽象的语言政治问题,而是几百万普通华人家庭的真实生活概况。

作者则对这种现实关怀进行回应,其将语言景观研究从描写提升到规划的层面,使之具有更明确的实践指向——不只是记录正在发生的事情,而是思考应当如何应对。这种问题意识的自觉,使得该书具有更深层的社会价值。

二、研究对象:东南亚五国语言景观的典型与异质

海外华社语言“矿藏”无限,而东南亚是中国之外全球华人最多最集中的地区,该书选取新加坡、马来西亚、泰国、印度尼西亚、菲律宾五国作为研究对象,其在学术上有合理性,在现实上也有鲜明的针对性。

华人社会是语言资源的载体,是文化记忆的见证。该研究的落脚点是促进海外华语资源的科学保护和开发利用,只有深入华人社会,才能提出更加贴合实际的语言规划建议。

在具体的研究设计上,作者体现出对典型性的追求。以马来西亚为例,作者同时选取了吉隆坡唐人街、槟城历史街区以及东马沙巴、砂拉越等不同性质的调查点,兼顾政治中心与文化重镇,兼顾西马与东马,兼顾商业区与历史保护区。这种多点取样的设计有效避免了以偏概全,使研究结论更具代表性。

从华人人口规模看,五国之间差异显著:印度尼西亚的华人人口绝对数量最多,约达1000万,但占全国人口比例仅约3%;新加坡华人占本国人口比例最高,超过七成,却面临华语日趋式微的困境;马来西亚华人约占全国人口的25%,是东南亚地区华文教育体系最为完整的国家;泰国和菲律宾则处于中间状态。人口结构的差异,为族群规模与语言活力关系提供了可供对照的样本。

从语言政策看,新加坡实行双语政策,但英语地位独大;马来西亚强调马来语至上,同时为多元语言保留了一定空间;泰国的语言政策相对宽松;印度尼西亚经历了从全面禁绝到逐步开放的历史转变;菲律宾对华语的态度则相对包容。这种政策差异使得跨国比较研究具有意义,既能看出政

策对语言景观的直接影响，也能发现华人社会在不同处境下的能动应对。

从华语变异类型看，五国各有特点。新加坡华语深受英语影响，造词方式和句法结构均有明显的英语底层；马来西亚华语保留了较多方言成分，词汇层面的创造性变异尤为突出；泰国华语多表现为习得性变异，反映的是作为外语学习的现实局限；印度尼西亚华语则呈现出断层后重建的特殊形态；菲律宾华语则与闽南话深度融合，形成了独特的语言混合形态。这种类型学差异为变异研究积累了丰富且多元的素材。

三、主要内容与重要发现

该书在材料上颇具创新，基于五国十余城实地考察，采集 5441 例一手语言标识，辅以荷兰国家档案馆历史影像，覆盖街巷招牌、华文报刊、宗祠碑刻等多类场景，以详实数据说话，史料珍稀，远超以往个案研究。同时，该书最具说服力的，是其扎实而细密的实证发现。作者通过对五国 5000 余张华语标识的系统分析，从认同、记忆、传承、变异等多个维度，描绘出东南亚华语景观生态的立体图景。

（一）公共空间里的认同边界

刘慧（2016）指出，“判断少数族群的言语社区是否形成，该社区公共空间的语言景观应该成为重要的参照指标”。这一观点在祝晓宏先生著作中吉隆坡茨厂街的个案得到了生动的经验印证。作者发现，从茨厂街核心区向外延伸，华语标识的数量与类型呈递减趋势，马来语标识则相应递增。这种空间梯度分布构成了一道无形的“认同边界”，表明中文景观的多寡与类型丰俭，确可作为确定华人言语社区边界的重要参数。这一发现既呼应了 Landry 和 Bourhis（1997）关于语言景观象征功能的经典论断，也为理解华人社会空间认同提供了可操作的观测视角。

更值得关注的是，作者揭示了华语景观背后的多重认同结构。在马来西亚的商业招牌上，华语标识体现族群认同，马来语标识体现国家认同，英语标识折射出全球化背景下的文化取向。三种语言在同一标牌上并置共存，不是简单的堆砌，而是华人社会在民族国家框架下进行身份协商的直观写照。这种协商并不平静，其中有权衡，有妥协，也有坚守。语言景观因此成为观察这一协商过程最直白、最日常也最耐读的窗口。

（二）历史语言景观的记忆与传承

该书另一项引人深思的贡献，是对历史语言景观的系统梳理。作者借助档案照片与实地拍摄，以详实的材料呈现了印尼的雅加达、泗水、万隆、棉兰等地唐人街从 20 世纪初至今的语言景观变迁。这些历史图像不只是过往语言生活的折射，更是华人集体记忆的物质载体——它们证明着曾经的繁盛，也铭刻着断裂的疼痛。

了解印尼那段浸透华人血泪的过往，才真正明白在异国他乡书写的每一个华语标牌，都承载着重量。从 1920 年华文招牌林立，到 1960 年在特殊政治环境下全面消失，再到 21 世纪初随着政策松动的缓慢恢复，华语在印度尼西亚公共空间中的命运，折射出数十年间那段特殊历史给华人社会带来的深远影响。

菲律宾的案例则从传承这一维度展开。在马尼拉唐人街及周边区域，招牌上的方言不仅是交流

工具，更是一种亟待守护的稀缺资源。同时作者指出，拼音是现代汉语的有机组成部分，拼音是更为隐秘而巧妙的策略，可以帮助华语走得更久更远。马尼拉唐人街那些斑驳的老字号招牌，闽南语等方言交织其间，早已超越商业功能，成为一代又一代海外华人迁徙史的无声见证。华语社区的语言生态并非凭空生长，而是经由数代人的书写与口耳相传，才得以延续至今。

对历史语言景观的记录与保护，本质上是对华人社会集体记忆的抢救——它使年轻一代在日益同质化的都市空间中，仍能触摸到华语传承的历史脉络与文化根柢。

（三）从传承到习得的变异类型

在语言变异研究方面，该书展现出扎实的语言学功底。作者系统整理了马来西亚和泰国华语景观中的用字、词汇、语法变异，并提出了“文化传承型变异”与“语言习得型变异”的二分框架，为华语变异类型学的发展贡献了有益思路（祝晓宏，2018）。

在马来西亚，作者发现了大量富有创造性的词语变异，如“陶豪”“康多”“粿条”“嚟哆”等，这些词语源于方言底层、外语借词或本土文化融合，体现了马来西亚华语的生命力。作者对这类变异持宽容乃至欣赏的态度，认为它们不应被简单视为“错误”，而应被理解为一种语言的“创造”——“不会创造的语言是没有活力的语言”。这一观点突破了语言规范的束缚，也对相关语文政策的制定有一定启示。

在泰国，作者则发现了更多习得性变异，如语序错误、标点误用、翻译不当等，这些变异主要见于菜单、商品广告等私人标识中，反映出泰国华语作为外语习得的现实状况。作者对此类变异持同样宽容的态度，指出“对于泰国华语使用中的一些错误不必锱铢必较”——过于苛责，反而会压抑人们使用华语的意愿和信心。这种实用主义的语言规划观，对华语的推广传播有着重要参考价值。

四、多维的研究方法

方法论的创新是该书另一项重要的学术贡献。该书以“结构、分布、功能”这一研究方法论贯穿始终，作者综合运用了定量统计与定性分析、共时观察与历时追溯等多种研究方法，形成了一套较为成熟的语言景观调查范式。

（一）定量与定性的互补

在定量研究方面，作者采用了较为严格的取样和编码程序。以新加坡为例，作者在8个不同功能区域收集了1614块语言标识，按照地点、设立者、标识内容、标识类型、语种数、语言类型、主体语言、语言关系、字体、材质、风格等12个字段进行编码，在此基础上进行统计分析。这种标准化的操作程序保证了数据的可比性与可靠性，也为后续研究提供了可供参照和复制的方法模板。

在定性研究方面，作者注重对具体标识的深度解读。例如在分析马来西亚“陞发洋货行”“碓器行”等历史招牌时，作者不仅考察字形本身，还结合了社会文化史的背景知识，揭示出这些异体字的文化内涵与时代特征。这种“深描”式的解读，使研究超越了单纯的数字统计，而具有了文化阐释的厚度与温度。

该书方法论的真正优势，在于两者的有机结合，而不是简单并列。在讨论新加坡华语生态时，

作者首先用定量数据呈现华语在不同功能层次、不同空间的分布状况，继而以南洋理工大学食堂禁用中文这一具体事件来解释数据背后的社会机制。宏观数据与微观案例的交织使用，既保证了研究结论的概括性，又不失细节的鲜活与说服力。

（二）共时与历时的贯通

该书以共时调查为主，但作者始终保持着历时的眼光，这是这部著作区别于一般田野报告的重要特征之一。在印度尼西亚章节，作者通过对比 20 世纪不同时期的唐人街历史照片，清晰勾勒出华语景观从繁盛到消失再到复苏的曲折轨迹。这种历时性考察不仅增加了研究的时间深度，也使我们能够在更广阔的历史语境中理解当下的语言现实。

本书的另一亮点，是将历时分析嵌入共时研究。以马来西亚华语景观的字体类型为例：简体与繁体并存共用，表面是共时现象，背后却关联着不同时期的移民潮、两岸关系演变与语文政策调整。这种“共时中的历时”分析，揭示了语言景观的特质——每一个字体选择，都铭刻着时代的痕迹。

（三）多层次比较的运用

除上述核心方法外，作者还系统运用了多层次的比较策略。书中的比较不只发生在五国之间，也发生在国家内部，此外书中还进行了与中国大陆语言景观的对照。

书中重点呈现了国别间的宏观差异。作者通过具体数据揭示不同国家的华语生态位：在新加坡，华语景观多呈现为“华—英”双语伴随状态，且英语占据绝对优势，华语单语标识仅占 3%；而在马来西亚，特别是槟城，华语作为主体语言的标识占比高达 68%，繁体字与方言拼音仍为主流。这种对比直观印证了各国语言政策松紧度对景观形态的重要影响。在国家内部的比较层面，以马来西亚为例，作者对比了西马吉隆坡茨厂街与东马沙巴、砂拉越的景观差异，揭示了地方自治权限与族群话语权对华语景观存续的内在逻辑。此外，书中还纳入了与中国大陆的对照视角。在分析招牌称谓时，作者敏锐发现马来西亚普遍存在的“单音节姓+双音节词”结构，如“郑牙科”“邱公司”等，与国内习惯的“双音节+双音节”韵律配置形成鲜明反差，凸显了马来西亚华语传承中的保守性与变异性。

这种多层次、多角度的比较，增强了研究的解释力，也使读者对不同语言景观形态的成因有了更为立体的认识。

五、理论意义

该书不仅是一部实证研究著作，也蕴含着理论的创新，对社会语言学和语言景观研究的发展具有推动意义。

（一）拓展了海外华语研究的范式

该书最显著的理论贡献，在于为海外华语研究开辟了新的研究路径。传统海外华语研究中本体研究与社会调查之间长期存在的沟通困难，在此得到了一定程度的弥合。语言景观既是真实的语言使用，可以进行本体分析；又是社会的语言实践，可以进行社会语言学考察（王晓梅，2020）。通过引入语言景观这一中介概念，作者找到了沟通两个层面的有效方式，这对海外华语研究未来的发

展具有重要的方法论启示。

华语研究是汉语研究的拓展，是标准语研究，其对于汉语资源的开发有着积极的推动作用（郭熙，2006）。作者提出的“华语景观资源观”尤其值得关注。在这一视角下，华语景观不仅是语言本体，也是文化资源、教育资源、经济资源和政治资源。这种资源观超越了传统的“语言工具论”和“语言权利论”，将华语景观纳入更广阔的资源治理框架，使华语研究获得了新的理论维度和政策实践指向。

（二）丰富了语言景观研究的理论框架

该书对语言景观研究的理论贡献体现在多个层面。作者梳理了语言景观研究的多元理论渊源，包括空间转向、视觉文化转向、话语转向等，使我们对这一研究领域的跨学科性质有了更清晰的认识。

在此基础上，作者提出了“语言景观的多重功能”理论，将语言景观的功能从传统的信息功能与象征功能扩展为交际、服务、认同、文化、教育、审美、记忆、经济、政治等多个维度。这种功能扩展不仅更全面地揭示了语言景观的社会角色，也为语言景观规划提供了多维度的评估框架，具有较强的实践指导意义。

作者还提出了“语言景观与语言具有同构性”的命题，认为语言的功能层次可以映射到语言景观的功能层次。这一洞见为语言景观研究提供了新的理论基础。如果说 Spolsky（Spolsky, Bernard. 2009）将语言景观纳入“语言实践”范畴主要是从语言政策角度出发，那么该书的“同构性”命题则在更根本的层面上论证了语言景观研究的语言学合法性，值得后续研究者进一步拓展和检验。

（三）推动了语言生态研究的深化

全书贯穿着鲜明的生态语言学视野。作者将华语景观置于复杂的多语生态系统中加以考察，关注华语与英语、马来语、泰语等语言的互动关系，也关注国家、社区及个体等不同层次的语言规划对华语景观的形塑作用。

作者对“生态位”概念的创造性运用尤为值得肯定。在新加坡章节，作者提出“华语的生态位”概念，指出华语处于“英语之下、其他语言之上的次要位置”，且“华语的生态位缺乏独特性，有被替代之可能”。这种生态位分析既精准描述了华语的相对位置，也揭示了华语面临的现实危机，为相关的语言生态规划提供了清晰的理论依据。

六、此著作的价值关怀

作者在后记中以一字谜追忆自己与南洋的缘分：“一点一横长，一撇到南洋。两个小木匠，坐在石头上”——该谜底是“磨”字。华语在东南亚的百年历程，正是经过了岁月打磨与文化磨合。东南亚的华社语言景观，是历史磨砺而出；深入其间的田野调查，需一番磨炼；而研究者自身，贵在耐磨之心。

在同类学术著作中，《东南亚华人社会语言景观研究》有一种令人印象深刻的质地——它是有温度的。作者在书中记录的不只是语言景观的数据，也是普通华人在历史风雨中的生存状态。最能

体现这种温度的，是作者对印度尼西亚华人社会的描述。饱受创伤的老唐人街，华文标牌几近于无，仅可在杂乱电线后寻得字迹斑驳的“班芝兰街 33 号”。当作者记录那些 21 世纪初重新出现在街头的华文招牌时，那种历经劫难之后的韧性与回归，透过文字依然清晰可感。

诚如作者在结语中所言，“在东南亚语言生态圈中，华语生态位的获得不是天然的，它不是国家语言规划的自然产物，而是华人社会长期以来自下而上、反复协商、不断拼争的结果，其中凝结着华人多少的艰辛与血泪！”学术语言之下是作者对这段历史的真实理解与感同身受。

这种人文关怀还体现在全书的实践指向上。作者在每一章结尾都提出了具有现实针对性的规划建议，包括对所在国政府的语言政策建言、对华人社团的传承倡议、对国际中文教育机构的启示等。“语言规划或者语言政策制定都是建立在语言生活调查的基础上”（郭熙、祝晓宏，2016）。这些建议并不只是学术文章的“讨论”部分，而是作者基于深厚田野积累与切身体察所形成的真实判断。从这个意义上说，这部著作的写作动机，始终指向一个朴素而厚重的问题：华语在东南亚，还能怎样好好活着？

七、简评与展望

综合以上各方面，《东南亚华人社会语言景观研究》是近年来海外华语研究领域的重要成果之一。作者以语言景观为切入点，将实证积累与理论思考、学术严谨与人文关怀相结合，系统呈现了东南亚五国华人社区语言实践的丰富图景。该书在研究范式、方法整合与理论建构方面均有所突破，丰富了海外华语研究的经验基础，也为语言景观研究的本土化发展提供了有益示范。

基于该书已有的研究积累，以下几个方向或可作为未来延伸研究的参考。其一，数字语言景观的纳入。社交媒体、电商平台、新闻网站等数字空间中的华语实践，已成为当代语言景观不可忽视的组成部分（叶军、朱晓睿、蔺鹏飞，2025）。考察数字语言景观与物理语言景观的互动关系，将使研究视野更加完整。其二，受众研究的开展。语言景观的意义不仅取决于生产者的意图，也在很大程度上依赖于接受者的解读。可以辅以访谈、问卷调查和观察法等方式，来了解读者的对于该语言景观等态度和感受（尚国文、赵守辉，2014）。不同年龄、教育背景和语言能力的群体对华语景观的感知与态度，是理解语言景观社会功能的重要维度。

在全球化与数字化的双重压力之下，海外华人社区的语言文化传承面临着比以往任何时候都更为复杂的挑战。祝晓宏先生这部著作，为理解这种挑战提供了一个有深度、有温度也有方法论自觉的学术参照。对关注海外华语、语言景观或社会语言学的研究者而言，这无疑是一部值得认真阅读的著作。

基金项目：本文系教育部人文社科重点研究基地重大项目“南洋华语语法描写与区域比较研究”（22JJD740025）阶段性成果之一。

Conflicts of Interest: The author declares no conflict of interest.

ORCID:

Zhao Min ^{ID} <https://orcid.org/0009-0004-9607-4975>

References

郭熙（2006）：“论华语研究”，《语言文字应用》（02）：22 - 28。

[Guo Xi (2006). On Chinese Language Studies. *Applied Linguistics*, (02), 22 - 28. DOI: <https://doi.org/10.16499/j.cnki.1003-5397.2006.02.004>.]

郭熙、祝晓宏（2016）：“语言生活研究十年”，《语言战略研究》（03）：24 - 33。

[Guo Xi & Zhu Xiaohong (2016). Ten Years of Language Life Studies. *Journal of Language Strategy*, (03), 24 - 33. DOI: <https://doi.org/10.19689/j.cnki.cn10-1361/h.2016.03.004>.]

Rodrigue Landry, & Richard Y. Bourhis (1997). Linguistic landscape and ethnolinguistic vitality: An empirical study. *Journal of Language and Social Psychology*, 16(1), 23 - 49. DOI: <https://doi.org/10.1177/0261927X970161002>.

刘慧（2016）：“印尼华族集聚区语言景观与族群认同——以峇淡、坤甸、北干巴鲁三地为例”，《语言战略研究》，1（01）：42 - 49。

[Liu Hui (2016). Linguistic Landscape and Ethnic Identity in Chinese Ethnic Gathering Areas of Indonesia: A Case Study of Batam, Pontianak, and Pekanbaru. *Journal of Language Strategy*, 1(01), 42 - 49. DOI: <https://doi.org/10.19689/j.cnki.cn10-1361/h.2016.01.006>.]

尚国文、赵守辉（2014）：“语言景观研究的视角、理论与方法”，《外语教学与研究》（02）：214 - 223+320。

[Shang Guowen & Zhao Shouhui (2014). Perspectives, Theories and Methods of Linguistic Landscape Research. *Foreign Language Teaching and Research*, (02), 214 - 223+320.]

Spolsky, B. (2009). *Language Management*. Cambridge: Cambridge University Press.

王晓梅（2020）：“语言景观视角下的海外华语研究”，《云南师范大学学报（哲学社会科学版）》，52（02）：65 - 72。

[Wang Xiaomei (2020). Overseas Huayu Research from the Perspective of Linguistic Landscape. *Journal of Yunnan Normal University (Humanities and Social Sciences Edition)*, 52(02), 65 - 72.]

叶军、朱晓睿、蔺鹏飞（2025）：“全球数字空间中文活力与影响力考察”，《语言战略研究》（06）：20 - 35。

[Ye Jun, Zhu Xiaorui & Lin Pengfei (2025). An Investigation of Chinese Language Vitality and Influence in Global Digital Space. *Journal of Language Strategy*, (06), 20 - 35. DOI: <https://doi.org/10.19689/j.cnki.cn10-1361/h.20250602>.]

祝晓宏（2018）：“语言景观视角下泰国华语使用及其变异”，《中国语言战略》（02）：19 - 29。

[Zhu Xiaohong (2018). Chinese Language Use and Variation in Thailand from the Perspective of Linguistic Landscape. *China Language Strategies*, (02), 19 - 29.]