



AJSS

Asian Journal of Social Studies

AJSS, Vol. 1, No. 1, 2026, pp.17-24.

Print ISSN: 3106-6836; Online ISSN: 3106-6844

Journal homepage: <https://www.assjournal.com>

DOI: <https://doi.org/10.64058/AJSS260103mmpym>



元明之际功臣像及文学书写

王 隽 (Wang Juan)

摘要：建功臣庙、绘制功臣像是古代君王表彰有功之臣、纪实铭勋的一种褒奖方式，元明之际，明太祖继承汉、唐为功臣绘像的传统，先后在江西鄱阳康郎山、南昌和南京鸡笼山建立忠臣祠、功臣庙并图绘功臣。作为宫廷艺术，功臣像被赋予高度的政治内涵。明清文人对明代功臣庙及功臣像的文学书写体现在三个方面：对被祭祀和绘像功臣的艳羨和向往、感慨开国功臣命运的无常和在功臣庙、功臣像遗址寄寓“故国之思”。

关键词：功臣像；鸡笼山；文学书写

作者介绍：王隽，广州大学人文学院讲师，研究方向：中国古代绘画和文学。电邮：wangjunygs@163.com。

Title: Meritorious Ministers Portraits During the Yuan to Ming Dynasty and Literary Writings

Abstract: The establishment of merit-official temples and portraits of the meritorious were ways in which ancient monarchs commended those with outstanding contributions and recorded their achievements. During the Yuan to Ming Dynasty, Emperor Taizu of Ming inherited the tradition of painting portraits for meritorious officials from the Han and Tang dynasties. He successively built shrines for loyal officials and temples for meritorious figures, and commissioned portraits of them at Kanglang Mountain in Poyang, Nanchang in Jiangxi, and Jilong Mountain in Nanjing. As a form of court art, portraits of meritorious officials were endowed with profound political connotations. Literati in the Ming and Qing dynasties produced literary writings on the Ming Dynasty merit-official temples and their portraits, which were reflected in three aspects: admiration and yearning for the honored officials enshrined and

portrayed; lamentation over the unpredictable fates of the founding meritorious officials; and expression of nostalgia for the former dynasty at the sites of merit-official temples and portraits.

Keywords: Meritorious minister's portraits, Jilong Mountain, Literary writings

Author Biography: Wang Juan, Lecturer, College of Humanities, Guangzhou University.

Research Interests: Ancient Chinese Painting and Literature. E-mail: wangjunygs@163.com.

前言

“自古帝王之兴，天必生佐命之臣以为之辅，故君当大统既成之后，必隆褒臣之典，非但以报其功，亦所以尊崇吾之德业，以昭示万方也”（黄训，1987，p.618），历代帝王都非常重视对元勋佐命功臣的褒崇，明朝开国功臣是跟随朱元璋南征北战的武将，朱元璋非常重视对功臣的纪念，常采取建祠祭祀功臣并为其塑像的方式来表达对功臣的崇德昭勋之意。

朱元璋对功臣的褒崇在明朝建立以前已经开始，彼时专门用以纪念功臣的忠臣祠、功臣庙尚未建立，当功臣战歿，则在前朝忠臣如汉末蒋子文、晋卞壶庙和当朝功臣耿再成庙为功臣塑像以纪其功勋，如元至正二十一年（1361）年胡大海在金华战歿，命有司塑像、配享于卞壶庙；至正二十二年（1362）孙炎和叶琛遇难，塑像于耿再成祠，令有司每年祭祀。此时政权尚未稳定，处于频繁征战之中，因此功臣祭祀及功臣像呈零星分散之状。当时局稍微稳定，则将这些分散的功臣移祀到专门的功臣庙中，如陈友谅被灭后，叶琛被移至南昌的功臣祠中配享。

一、康郎山忠臣祠、南昌忠臣祠

江西鄱阳湖康郎山和南昌是朱元璋大战陈友谅之地，“皇明龙兴，实肇基于此”（孙原贞，1987，p.598），此战对明朝开国有着至关重要的意义，这场战役也付出了很大的代价，数位武将在这场战役中丧生。元至正二十四年（1364）四月丙申，朱元璋命建忠臣祠于鄱阳湖康郎山，封赠勋爵，并设像其中，令有司岁时享祀。此次所绘功臣像共有三十五人：丁普郎、张志雄、韩成、宋贵、陈兆先、余昶昌、文贵、王胜、李信、陈弼、刘义、徐公辅、李志高、王咬住、姜润、石明、王德、朱鼎、王清、常德胜、王凤显、丁宇、王仁、汪泽、王理、陈冲、裴軫、王喜仙、袁华、史德胜、常惟德、曹信、逯德山、郑兴、罗世荣。从朱元璋与中书省臣的对话中可以看出建祠的目的：

崇德报功，国之大典。自古兵争，忠臣烈士以身殉国，英风义气，虽死犹生。予与陈友谅战于鄱阳湖，将臣效忠死敌，昭然可数，然有功不报，何以慰死者之心而激生者之志哉？（中央研究院历史语言研究所，1962，p. 190-191）

朱元璋认为建祠祭祀功臣并为其设像于祠中，除了对已逝功臣崇德报功，还有一层重要意义是激励尚存者继续为国建功立业，这与前代建功臣阁图绘功臣的用意是一致的。

元至正二十四年（1364）四月乙巳，朱元璋命建忠臣祠于江西南昌府以纪念在南昌战歿的功臣，以赵德胜、李继先、刘齐、许圭、赵国昭、朱潜、牛海龙、张子明、张德山、徐明、夏茂成、叶思诚、叶琛、赵天麟十四人入祠，设像以祭之。（中央研究院历史语言研究所，1962，p.192）

当战争取得阶段性胜利，朱元璋采取就地建立功臣庙或忠臣祠以纪念这些功臣，并派有司岁时祭祀，此阶段功臣塑像或画像则呈现规模化的特点。康郎山忠臣庙在明天顺四、五年间修缮过一次，孙原贞《康郎山忠臣庙记》记录了此次重修原委（谢旻，1987，p.597-599）；最晚在清代还留存康郎

山功臣庙及功臣像，袁翼《康郎山谒忠臣庙》载“马革忠魂返，麟台画像遗”，金武祥《粟香随笔》载“余丙寅至饶州浮梁，过此登眺，遗像犹存”（金武祥，2002，p.245），可见画像在清同治年间犹存。

除了影响较大的康郎山和南昌忠臣祠，明初就地建立的忠臣祠还有祭祀花云、王鼎、许瑗的太平忠臣庙；祭祀胡大海的金华忠臣祠。据《明通鉴》记载，元至正二十四年（1364）九月辛巳，“命中书省绘塑功臣像于卞壺、蒋子文庙，以时遣官致祭。其南昌及康郎山、处州、金华、太平府各功臣庙，亦令有司依时致祭。其未褒赠者，论功定拟以闻。”（夏燮，1959，p.104）

二、南京鸡笼山功臣庙

明朝建立后，影响最大的功臣像当属南京鸡笼山功臣庙，“鸡鸣山，在府西北七里，旧名鸡笼山”，因此又被称为“鸡鸣山功臣庙”。关于鸡笼山功臣庙所祀功臣和功臣位次确定的时间，史书记载有较大争议。

（一）《明太祖实录》：“死者塑其像于庙祀之，仍虚生者之位”

据《明太祖实录》载，洪武二年（1369）正月乙巳，太祖命立功臣庙于鸡笼山，上敕中书省臣：“每念诸将相从，捐躯戮力，开拓疆宇，有共事而不睹其成，建功而未食其报。追思功劳，痛切朕怀。其命有司立功臣庙于鸡笼山，序其封爵，为像以祀之。……若诸将者，生建忠勇之节，死有无穷之荣，身虽没而名永不磨矣。”（中央研究院历史语言研究所，1962，p.760-761）是年六月丙寅，功臣庙建成，太祖亲定鸡笼山功臣庙所祀功臣位次：“命论次诸功臣之功，以徐达为首，次常遇春，次李文忠、次邓愈、次汤和、次沐英、次胡大海、次冯国用、次赵德胜、次耿再成、次华高、次丁德兴、次俞通海、次张德胜、次吴良、次吴祯、次曹良臣、次康茂才、次吴复、次茅成、次孙兴祖，凡二十有一人。于是命死者塑其像于庙祀之，仍虚生者之位。”（中央研究院历史语言研究所，1962，p.843）

《明太祖实录》关于鸡笼山功臣庙的记载产生了很大影响，《明史》、《明会要》都沿用这个说法。此材料有两点值得注意：第一，在鸡笼山立功臣庙的时间是洪武二年；第二，与康郎山、南昌忠臣祠仅祭祀已故功臣不同，鸡笼山功臣庙的祭祀兼顾生者和死者，具体措施是“死者塑其像于庙祀之，仍虚生者之位”，此时胡大海、冯国用、赵德胜、耿再成、丁德兴、俞通海、张德胜、茅成八人已经阵亡，另有十三位功臣尚存，待其逝后再祭祀于功臣庙并塑像。这两点在后代引起史学家的关注和质疑。

（二）王世贞：肯定“塑像虚位”，质疑“洪武二年”

首先是王世贞对《明太祖实录》所载提出质疑，其在《史乘考误》中对鸡鸣山功臣庙进行考辨，认为“塑像虚位诚有之”，肯定了此次功臣庙祭祀的形制是为已故功臣塑像，此时尚存功臣则“虚位以待”。但是王世贞在时间上质疑“洪武二年”的真实性，其依据是：“所谓生封公死封王者，至二十八年始定。何以预知李善长、冯胜之不终而革之？是时沐西平一指挥耳，何以预知其有功而列之胡大海之前？盖塑像虚位诚有之，以后有不克终者不得入，而所定位次，则据永乐初年见在者而言耳。”（王世贞，1985，p.384）王世贞认为功臣位次确定的时间乃史官记事之误，当在永乐初年。洪武三年（1370），朱元璋定五等勋爵之制，太祖与李善长、徐达、常遇春、李文忠、冯胜、邓愈六人约定“生封公死封王者也”，即生前封公、死后封王，此六人可谓开国功臣中功勋尤其卓著者，然而鸡笼山功臣庙二十一功臣中却没有李善长和冯胜，李善长于洪武二十三年（1390）因胡惟庸案被诛并除爵，冯胜于洪武二十八年（1395）因蓝玉案被赐死并除爵。根据冯胜的卒年，则功臣位次之确定不早于洪武二十八年，王世贞推测为永乐初年。另，沐英的主要功绩是洪武九年跟随

邓愈征讨吐蕃，洪武十四年和傅友德、蓝玉一起平定云南，没有理由在洪武二年“预知其有功”而在胡大海之前，这也是王世贞质疑洪武二年立功臣庙和确定功臣位次的依据。

（三）钱谦益：否定“虚生者之位”

钱谦益在王世贞的启发下进一步推断，作《鸡鸣山功臣庙考》上、下篇进行考证。

首先，在建立功臣庙和确定功臣位次的时间上，钱谦益否定《明太祖实录》所载洪武二年，理由与王世贞类似，钱谦益推测功臣位次确定的时间：“殆当圣祖末年，胡、蓝二党底定，诸公侯之以罪诛者，以嫌死者，芟夷既尽，而后二十一人之论次始定乎？”（钱谦益，2003，p.753）明确指出了胡惟庸案和蓝玉案对功臣遴选及位次的影响。洪武二十三年（1390）治胡惟庸党，洪武二十六年（1393）治蓝玉党，钱氏认为功臣位次的确定不早于洪武二十六年。

其次，钱谦益进一步否定“生者虚位之说”，钱谦益引用王景撰写的沐英神道碑碑文，“传曰：豫凶事，非礼也。记曰：之生而致死之不仁，而不可为也。以皇祖之神圣，观会通以行典礼，而缪若是耶？故生者虚位之说，吾断以为无之。”（钱谦益，2003，p.753）“豫凶事”指预先处理丧事，来自《左传·隐公元年》“赠死不及尸，吊生不及哀，豫凶事，非礼也”，预先处理丧事不符合古代社会的丧葬礼仪，丧事不可提前办理，应依礼而行，钱谦益认为朱元璋断然不会犯此错误。“之生而致死之不仁”来自《礼记·檀弓》“之死而致死之，不仁而不可为也。之死而致生之，不知而不可为也”（杨天宇，2004，p.83），王景撰沐英神道碑碑文中的“之生而致死之不仁”应是对《礼记·檀弓》的误引，其意和“豫凶事，非礼也”类似，认为不应为生者提前准备丧事，把生者当作已死之人对待是不符合丧葬礼仪的。因此，钱谦益说“虚位塑像，王氏以谓诚有之，吾以为非也”，“生者虚位之说”当属史籍记载之谬误。

（四）潘柽章：塑像虚位非实，洪武二十八年确立功臣位次

清代潘柽章在王世贞和钱谦益的基础上综合诸家之说，以为塑像虚位说不可信，从而肯定了钱谦益的观点。钱谦益推测确立功臣位次的时间不早于“胡、蓝二党底定”，潘柽章进一步指出了确切时间在洪武二十八年（1395）：

《汤和神道碑》云二十八年十一月，诏肖像于功臣祠，配享于太庙，《实录》、《本传》亦同，则知功臣庙位次与太庙配享，皆定于二十八年。《图志》之成，正值其时。盖至是六王毕，二党熄，诸公侯先后坐法者，既不得祀，而长兴、武定二侯，又以生不获与，故止于二十一人也。（潘柽章，2002，p. 21-22）

汤和卒于洪武二十八年（1395）八月七日，方孝孺作《信国公追谥襄武封东甌王汤和神道碑》载：“是年十一月十二日，葬于县曹山之原，诏肖像于功臣祠，配享于太庙，祥禋必赐祭。”（焦竑，2002，p.189）此时胡惟庸、蓝玉二党所涉功臣已基本处理完毕，“六王”最后一位汤和卒，功臣位次才最终确定下来。武定侯郭英卒于永乐元年（1403），长兴侯耿炳文卒于永乐二年（1404），此时尚存于世，因此未进入鸡笼山功臣庙，这同时也证明了生者虚位的记载是不可信的。值得一提的是，潘柽章认为明太祖朝太庙配享功臣也“定于二十八年”，这是不对的，据《明史·礼志六·功臣配飨》，太祖朝配享功臣经历了三次变动，洪武二年，确定七位配享太庙的功臣：廖永安、俞通海、张得胜、桑世杰、耿再成、胡大海、赵德胜；洪武三年，增加常遇春一人；洪武九年，罢廖永安一人，增徐达、李文忠、邓愈、汤和、沐英五人，共计十二人。因此，太庙配享功臣确定的时间应是洪武九年，而非洪武二十八年。

钱谦益和潘柽章皆认为功臣位次的确定当在胡惟庸、蓝玉二党事件之后，笔者亦同意这种推断。

洪武十三年（1380），太祖以“谋不轨”罪诛杀宰相胡惟庸，二十三年（1390），太祖颁布《昭示奸党录》以伙同胡惟庸谋不轨罪，处死李善长、陆仲亨等开国功臣；二十六年，太祖借口凉国公蓝玉谋反，株连杀戮数位功臣宿将。诸多明初功臣在这两次政治事件中受到株累被杀戮，胡、蓝党狱也成为南京功臣庙功臣遴选的一个重要因素。被杀戮的功臣如韩国公李善长、宋国公冯胜，若洪武二年确立功臣庙功臣位次，他们应在“生者虚位”之列，何以二十一位功臣中无此二人呢？一个重要原因可能即是遴选功臣发生在胡、蓝党狱之后，此时对开国功臣的评价也尘埃落定，才着手遴选功臣庙祭祀功臣及为其塑像、画像。

何以史书记载鸡笼山功臣庙确定功臣位次的时间会出现错误呢？潘柽章推测《实录》、《国史》等史书谬误相袭、以讹传讹的原因：“意圣祖末年，倦勤大礼，大政悉令皇太孙参决，继遭革除之事，必有缺不及补，讹不及订者。而《国史》、《会典》，承袭疑舛，无所厘正，此岂独有司之责乎？”（潘柽章，2002，p.21）据吴晗先生考证，《明太祖实录》经建文元年、永乐元年和永乐九年三修，已非原貌。（吴晗，2009，p.170）因此，《明太祖实录》载“洪武二年”鸡笼山功臣庙确定功臣位次是错误的。

钱、潘二人将矛头主要指向“生者虚位之说”，笔者认为，《实录》所载“死者塑其像于庙祀之”属实，这从时人为功臣所作墓志铭、神道碑可以得知，且当时和后代文人的诗文作品也有记载。

（五）功臣庙祭祀功臣和太庙配享功臣

明代祭祀功臣有两套系统，即太庙和功臣庙，《明史·礼志四·功臣庙》：“太祖既以功臣配享太庙，又命别立庙于鸡笼山”，鸡笼山功臣庙的内部空间如下：

正殿：中山武宁王徐达、开平忠武王常遇春、岐阳武靖王李文忠、宁河武顺王邓愈、东甌襄武王汤和、黔宁昭靖王沐英。羊二，豕二。西序：越国武庄公胡大海、梁国公赵德胜、巢国武壮公华高、虢国忠烈公俞通海、江国襄烈公吴良、安国忠烈公曹良臣、黔国威毅公吴复、燕山忠愍侯孙兴祖。东序：郢国公冯国用、西海武庄公耿再成、济国公丁德兴、蔡国忠毅公张德胜、海国襄毅公吴桢、蕲国武义公康茂才、东海郡公茅成。羊二，豕二。两庑各设牌一，总书“故指挥千百户卫所镇抚之灵”。羊十，豕十。以四孟岁暮，遣驸马都尉祭。（张廷玉，1974，p.1304）

鸡笼山功臣庙功臣的位次以爵位在太庙之外别立一功臣庙做法并非明太祖首创，如宋代，除了太庙，还在临安景灵宫、昭勋崇德阁祭祀功臣并绘制功臣像。宋代景灵宫、昭勋崇德阁所祀功臣皆为配享功臣，而明代功臣庙所祀功臣与太庙配享功臣则有较大出入，明初功臣中，只有十一位功臣同时受祭于二庙，他们是徐达、常遇春、李文忠、邓愈、汤和、沐英、俞通海、张德胜、胡大海、赵德胜、耿再成。鸡笼山功臣庙中冯国用、丁德兴、华高、吴良、吴桢、康茂才、吴复、曹良臣、茅成、孙兴祖 10 人不在配享功臣之列，配享功臣中只有桑世杰不与功臣庙祀。鸡笼山功臣庙和太庙“功臣的位次都是以爵位高下为序，亦即二庙的入祀标准主要是根据武臣的功勋而定。”（赵克生，2005，p.24）二者还有一个显著差异：配享太庙功臣未有被绘像的记载，而鸡笼山功臣庙所祭祀功臣有一个“偶像象征物”——功臣像。

三、元明之际功臣像的文学书写

关于南京鸡笼山功臣像，黄虞稷《千顷堂书目》和万斯同《明史》皆录《功臣庙壁图》一卷，惜之康郎山忠臣祠、南昌忠臣祠和鸡笼山功臣庙的功臣像无实物留存至今，现只能从相关的文字记载中探寻元明之际功臣像的蛛丝马迹。明清很多文人游历忠臣祠和功臣庙，记录了当时功臣庙和功臣

像的情景，为其历史真相提供一些佐证。

据潘怪章《南京太常寺志》载：“故功臣庙画廊纪事……初建庙时，高皇帝圣驾日临，命工缮绘，以故廊壁坚致，绘事精饬，百数十年如新”（潘怪章，2002，p.21），太祖亲自监督功臣庙画廊的绘事工作，历经百数十年，廊壁上的功臣像仍保存完好，并且南京鸡笼山功臣像的形制是和汉、唐功臣像一样的壁画，即将众功臣像绘制于廊壁之上以供观赏。成化、弘治年间程敏政《功臣庙下作》：“元勋佐命推六王，俨然并坐徐与常。左李右邓沐最少，霜髯独见东瓯汤。秉圭服冕垂衣裳，异姓联翩如雁行。公侯十六分两傍，金貂玉带相辉光。瓣香一炷三叹息，却走苔阶观画廊。”此诗描绘了鸡鸣山功臣庙功臣的位次，六王像位于功臣庙中间，其他功臣像则分列东西两庑，“秉圭服冕垂衣裳”、“金貂玉带相辉光”是对功臣像的直观写照。此时距绘功臣像大概一百年，太祖以后数代君主都遣官南京功臣庙祭祀，功臣像得到较好的维护，俨然如新。又彭孙贻《鸡鸣山功臣庙》诗：“勋烈诸公在，遗容庙貌新。英灵迴顾盼，毛发动麒麟。铁券河如带，丹青笔已神”，以汉代麒麟阁指代明代功臣庙，“英灵迴顾盼，毛发动麒麟”，廊壁上的功臣栩栩如生，在明末清初时仍保存完好。

明清文人对明代功臣庙及功臣像的文学书写体现在以下三个方面：

首先是对祭祀和绘像功臣的艳羡和向往。元明之际忠臣祠和功臣庙里祭祀的皆是跟随朱元璋南征北战平定天下的武将，文人们普遍缺乏亲自上战场建功立业的机会，但这并不妨碍他们对建立功勋的热切渴望，唐代李贺“请君暂上凌烟阁，若个书生万户侯”即是这种心情的写照。这些诗歌除了对功臣庙和功臣像作客观描述，字里行间还洋溢着文人对祭祀于功臣庙并绘像功臣的艳羡和向往之情。

文人们深感这些功臣被君王赏识缘于君臣之间的因缘际会，他们对此充满神往。清代闵华《鸡鸣山二首》其二：

有明功臣庙，遗构山之陞。崇垣日以頽，画桷亦已隳。几筵甯黼黻，象设生蚍蜉。丰碑文字在，缺蚀莓苔滋。呜呼前代功，今人不复治。因思王者兴，风虎云龙随。等闲濠泗间，名将并一时。萧曹本故人，褒鄂多英姿。要皆应运生，歿为神亦宜。如何论英雄，独思铁木儿。

“风虎云龙”随取自《易经·乾卦》，“云从龙，风从虎”，比喻事物之间的相互感应，太祖与开国功臣“同声相应，同气相求”。在特殊的历史际遇下，武将只有遇到赏识并重视他们的明主才有施展其武功才华的舞台，与武将相比，文人士子缺少这种天时、地利、人和的机遇，尽管功臣庙已经变得衰颓，画像也已经剥落，文人们仍然对功臣们的际遇充满向往。

其次，明清文人对明代功臣庙及功臣像的文学书写还体现在感慨开国功臣命运的无常。清代潘耒《康郎山功臣庙》：“战胜鄱湖帝业成，元功端合让群英。敌锋挫尽身偕没，江水枯来恨始平。肖像雄姿还虎视，冠山祠庙匹鸡鸣。后来党祸公侯酷，不及忠魂万古荣。”潘耒将康郎山忠臣祠和洪武初年的鸡鸣山功臣庙相提并论，对康郎山诸位功臣的勋绩给予高度评价，并以历史的眼光审视明代功臣的命运。与后来鸡鸣山功臣大多数不得善终的结局相比，康郎山功臣的忠魂尚得以永生，这亦是另一种欣慰。与单纯的艳羡和向往相比，文人们纵观汉代以来功臣的遭遇，更多地表达了对明代乃至历代功臣命运的理性思考，他们也对明代功臣庙及功臣像提出了反思和质疑。清代邹炳泰《功臣庙》：“黯澹星旗向晚风，功臣遗像肃元戎。军声楚汉由来壮，心迹韩彭恐未公。上日灵坛余赛鼓，当年高庙自藏弓。鸡鸣山色连钟阜，十庙何人问始终。”韩信、彭越是汉高祖时代著名的功臣，二人皆以被疑谋反之罪被高祖杀害，韩信临死前发出了“狡兔死、走狗烹；高鸟尽、良弓

藏；敌国破、谋臣亡”的感叹，可谓对千古功臣命运深刻的总结。邹炳泰用韩、彭的典故暗指明太祖对开国功臣大肆杀戮，功臣庙中功臣遗像尚在，可是“十庙何人问始终”，功臣庙被后人忽略，当年有着卓越勋绩的功臣摆脱不了“千秋万世名，寂寞身后事”的宿命。明太祖立功臣庙、为功臣像与大肆杀戮功臣二者的矛盾性，引起了后代文人的思考和怀疑。

再次，明清文人对明代功臣庙及功臣像的文学书写还体现在其蕴含的故国之思。明初功臣庙及功臣像在文学上的特殊意义，是其作为一个经典题材被后代诗人、尤其是明末清初诗人反复吟咏，通过对功臣庙及功臣像的吟咏，寄托了明清易代之际弥漫于士人群体中的故国之思。如黄周星《秋日独登观象台望故宫及功臣庙一带遗址》：“独来独往意如何？羁客心孤意不孤。落日河山千古在，秋风天地无一人。英雄感慨麒麟阁，神鬼睥睨燕雀湖。高处不须搔首问，碧翁大事久糊涂。”观象台原名观星台，洪武十八年（1385）筑于鸡鸣山，为观测天文之处，地理位置较高，因此登上观象台可以看到明代南京故宫及功臣庙遗址。黄周星（1611-1680），明末清初人，入清不仕，此诗自称羁客，和《秋日与杜于皇过高座寺登雨花台》诗中以幽人自居一样，“去国屈原终婞直，无家李白只佯狂”，这些都透露了诗人对自我身份认同的不确定性，诗人远眺明故宫和功臣庙遗址产生了凄凉悲愤的孤独情绪。黄周星是著名的明末遗民诗人，此诗也被清卓尔堪辑《遗民诗》收入。明代最初建都南京，因此南京这个地名本身就包含了强烈的感伤意蕴，经历了明清易代，文人们更是满目伤怀，常将功臣庙与南京的其他地名串联在一起，这些都成了文人们寄托故国之思的典型意象。明末清初学者陈瑚《功臣庙》：“百战功高报礼长，千秋庙食拟蒸尝。汉家事业推三杰，昭代勋劳冠六王。尚有龙蛇垂画壁，更无香火到迴廊。云台麟阁归黄土，愁听寒鸦噪夕阳。”以汉代类比，云台、麒麟阁功臣终究归于黄土，明代功臣庙画壁仍存功臣遗容，可是“更无香火到迴廊”，没有人再去为故国功臣祭祀，此香火也隐喻了明朝国祚不复存在。陈瑚在明亡后绝意仕进，隐居昆山蔚村，康熙八年（1669）诏举隐逸，亦力辞。此诗寄寓了陈瑚对故国的思念以及对历史车轮无法倒转感到无奈，末句“愁听寒鸦噪夕阳”，一“愁”字可谓对这种复杂感情的概括。

结语

古代人物题材绘画自诞生之日起就被赋予了浓厚的道德训诫内涵，统治者也擅用人物绘像作为政治手段以形塑政治权力，洪武初年，太祖命画工把古代孝行和“身所经历艰难起家战伐之事”绘成图画就是运用图像修辞向子孙传达孝行和创业守成的道理。元明之际，立忠臣祠、功臣庙祭祀并沿袭汉唐图像丹青的方式图绘已故功臣，“褒厉精忠，激扬义烈”，在精神层面表彰有功之臣，给予最高国家荣誉，同时也在举国范围内树立了忠义典范，有着成教化、助人伦的教化意义；通过遴选、排序功臣，删除有争议性的人物，定义“开国正统”，四时遣官致祭，体现了重要的礼制与祭祀意义，从而进一步宣示皇权的至高无上以及合法性；最后，元明之际立功臣庙并图绘功臣，继承汉唐以来功臣画像的传统，将图像记功制度化，使功臣像成为君臣相得、忠义不朽的符号，具有重要的文化意义。

然而洪武后期太祖对功臣大肆杀戮，与早期对功臣的褒崇形成非常大的反差。一方面，朱元璋非常恩宠开国功臣，对战死功臣则有配享太庙、建忠臣祠、功臣庙祭祀并绘像，对尚存功臣则有加官进爵、赐铁券等一系列经济、政治和礼制方面的褒崇奖赏；另一方面，明初很多早年随太祖勘定天下、战功显赫的功臣，后来因太祖猜忌和各种政治原因不得善终，故功臣庙祭祀和太庙配享中皆不存这些功臣的绘像。终明一代，只有朱元璋在元明之际建忠臣祠、功臣庙为功臣绘像，后世帝王再也没有为功臣绘像。

基金项目：2021 年教育部人文社科青年基金项目“清代紫光阁功臣像研究”（21YJC760080）和广东省哲学社会科学规划 2023 年度学科共建项目“潮州木雕人物故事的图像学研究”（GD23XYS041）的研究成果。

Conflicts of Interest: The author declares no conflict of interest.

ORCID

Wang Juan ^{ID} <https://orcid.org/0009-0004-5784-6047>

References

- 黄训（1987）：《名臣经济录》，纪昀：《文渊阁四库全书》。（第 443 册）。上海古籍出版社：618
- [Huang Xun (1987), Records of Statecraft by Eminent Ministers, Ji Yun, Complete Library in the Four Branches of Literature, Vol. 443, p. 618.]
- 谢旻（1987）：《（康熙）江西通志》，纪昀编：《文渊阁四库全书》。（第 517 册）。上海古籍出版社：597-599
- [Xie Min (1987), General Gazetteer of Jiangxi (Kangxi Reign), Ji Yun, Complete Library in the Four Branches of Literature, Vol. 517, p. 597-599.]
- 中央研究院历史语言研究所（1962）：《明实录》。中央研究院历史语言研究所：190-192
- [Collated edition, Institute of History and Philology, Academia Sinica. Veritable (1962), Records of Emperor of Ming, Collated edition, Institute of History and Philology, Academia Sinica. p. 190-192.]
- 金武祥（2002）：《粟香随笔粟香二笔》。顾廷龙、傅璇琮主编：《续修四库全书》。（第 1183 册）。上海古籍出版社：405
- [Jin Wuxiang (2002). Suixiang Essays & Second Suixiang Notes, Gu Tinglong, Fu Xuancong, Continued Complete Library of the Four Treasuries, Vol. 1183, p. 405.]
- 夏燮（1959）：《明通鉴》。中华书局：104
- [Xia Xie (1959). Comprehensive Mirror of the Ming Dynasty, Zhonghua Book Company, p. 104.]
- 王世贞（1985）：《弇山堂别集》。中华书局：384
- [Wang Shizhen (1985). Supplementary Writings of Yanshan Hall. Zhonghua Book Company, p. 384.]
- 钱谦益（2003）：《钱牧斋全集》。上海古籍出版社：752-753
- [Qian Qianyi (2003). Complete Works of Qian Muzhai. Shanghai ancient books publishing house, p. 752-753.]
- 杨天宇（2004）：《礼记译注》。上海古籍出版社：83
- [Yang Tianyu (2004). Translation and Annotation of The Book of Rites. Shanghai Classics Publishing House, p. 83.]
- 潘桎章（2002）：《国史考异》。顾廷龙、傅璇琮主编：《续修四库全书》。（第 452 册）。上海古籍出版社：21-22
- [Pan Chengzhang (2002). Critical Annotations on National History, Gu Tinglong, Fu Xuancong, Continued Complete Library of the Four Treasuries, Vol. 452, p. 21-22.]
- 焦竑（2002）：《国朝献征录》。顾廷龙、傅璇琮主编：《续修四库全书》。（第 525 册）。上海古籍出版社：189
- [Jiao Hong (2002). Biographical Chronicles of the Ming Dynasty, Gu Tinglong, Fu Xuancong, Continued Complete Library of the Four Treasuries, Vol. 525, p. 189.]
- 吴晗（2009）：“记《明实录》”，常君实编：《吴晗全集》。（第 3 卷）。中国人民大学出版社：170
- [Wu Han (2009). “Notes on the Ming Veritable Records.” Chang Junshi, Complete Works of Wu Han, Vol. 3. Renmin University of China Press, p. 170.]
- 张廷玉（1974）：《明史》。中华书局：1304
- [Zhang Tingyu (1974). History of the Ming Dynasty, Zhonghua Book Company, p. 1304.]
- 赵克生（2005）：“试论明朝太庙的功臣配享及其变动”。《故宫博物院院刊》（3），24。
- [Zhao Kesheng (2005). “A Study on the Enshrinement of Meritorious Officials and Its Changes in the Imperial Ancestral Temple of the Ming Dynasty.” Journal of the Palace Museum (3), 24.]