



JSSI

Journal of Social Science Innovation

JSSI, Vol. 1, No. 1, 2026, pp.25-38

Print ISSN: 3134-9226; Online ISSN: 3134-9234

Journal homepage: <https://www.ssijournal.com>

DOI: <https://doi.org/10.64058/jssi260103iuscu>



上行社会比较对大学生学习投入的影响：一个有调节的中介模型

卢蕊 (Lu Rui), 魏祥迁 (Wei Xiangqian)

摘要：在教育公平与学生发展议题持续升温的背景下，大学生的学习投入如何受到外部社会参照与家庭资源差异的影响已成为教育社会学关注的重要问题。本研究基于社会比较理论与社会认知理论，探讨上行社会比较对大学生学习投入的影响机制，并重点考察学业自我效能感的中介作用及家庭经济水平在其中的调节作用。采用问卷法对390名大学生进行调查，统计结果表明：(1) 上行社会比较显著正向预测学业自我效能感，且学业自我效能感显著正向预测学习投入；(2) 上行社会比较对学习投入存在显著正向直接效应；(3) 家庭经济水平负向显著调节上行社会比较对学业自我效能感的影响，即在低家庭经济水平群体中，上行社会比较对学业自我效能感的正向作用更强。这说明上行社会比较既可直接促进大学生的学习投入，也可通过提升其学业自我效能感间接促进学习投入；同时，家庭经济水平作为重要环境因素影响上行社会比较向学业自我效能感的转化强度，即家庭经济条件越好，上行社会比较对学业自我效能感的正向预测作用越弱；反之，家庭经济条件越差，上行社会比较对学业自我效能感的正向影响越强。研究揭示了上行社会比较影响学习投入的心理机制及家庭经济水平作为边界条件在其中发挥的作用，为提升大学生学习投入、关注弱势背景大学生的心理资源培育提供了理论参考与实证支持。

关键词：上行社会比较；学习投入；学业自我效能感；家庭经济水平；大学生

作者简介：卢蕊，硕士研究生，曲阜师范大学心理学院，研究方向：幸福感。电邮：2123210453@qq.com。魏祥迁（通讯作者），教授，曲阜师范大学心理学院，研究方向：主要关注应用心理学领域中人的幸福感（生活质量）研究。电邮：weixqian@qfnu.edu.cn。

Title: The Impact of Upward Social Comparison on Undergraduates' Learning Engagement: A Moderated Mediation Model

Abstract: Against the backdrop of growing concerns about educational equity and student development, how students form learning motivation and invest in learning under the joint influence of external social references and differences in family resources has become an important issue in educational psychology and educational sociology. Based on social comparison theory and social cognitive theory, this study explored the mechanism through which Upward Social Comparison influences Learning Engagement, with a particular focus on the mediating role of Academic Self-efficacy and the moderating role of Family Economic Status. Using a questionnaire survey, data were collected from 390 Undergraduates. The results showed that: (1) Upward Social Comparison significantly and positively predicted Academic Self-efficacy, and Academic Self-efficacy significantly and positively predicted Learning Engagement; (2) Upward Social Comparison had a significant positive direct effect on Learning Engagement; (3) Family Economic Status negatively moderated the effect of Upward Social Comparison on Academic Self-efficacy, such that the positive effect of Upward Social Comparison on Academic Self-efficacy was stronger among the group with low Family Economic Status. The conclusions indicate that Upward Social Comparison can promote Learning Engagement directly and can also promote Learning Engagement indirectly by enhancing Academic Self-efficacy. Meanwhile, Family Economic Status, as an important contextual factor, influences the strength of the transformation from Upward Social Comparison to Academic Self-efficacy: the higher the Family Economic Status, the weaker the positive predictive effect, whereas the lower the Family Economic Status, the stronger the positive effect. This study reveals the psychological mechanism through which Upward Social Comparison affects Learning Engagement, as well as the moderating role of family economic status as a boundary condition in this process, providing theoretical references and empirical support for improving Undergraduates' Learning Engagement and for cultivating psychological resources among Undergraduates from disadvantaged backgrounds.

Keywords: Upward Social Comparison; Learning Engagement; Academic Self-efficacy; Family Economic Status; Undergraduates

Author Biographies: **Lu Rui** is a master's student at the School of Psychology, Qufu Normal University. Her research interest focuses on well-being. E-mail: 2123210453@qq.com. **Wei Xiangqian** (Corresponding Author) is a professor at the School of Psychology, Qufu Normal University. His research interests mainly focus on well-being (quality of life) in applied psychology. E-mail: weixqian@qfnu.edu.cn.

一、引言

随着高等教育的发展,社会对教育的关注点从“量”转向“质”,这意味着高校必须将提升教育质量作为核心任务。大学生是高等教育质量与个体终身发展的核心载体,学习投入因与学习结果和教育成效密切相关,已成为高等教育研究的重要议题(Li & Xue, 2023)。学习投入(Learning Engagement)是指学生在学习过程中表现出来的以活力、奉献和专注为特征的对学习的一种持续且积极的状态(Schaufeli et al., 2002)。已有研究表明,大学生学习投入呈中等偏低水平,有待提升(彭洁等, 2022)。

从学生的视角出发,学习投入是学生在在学习过程中花费的时间和精力,是学生学习成就最关键的影响因素(赵婷婷, 2024);从教师的视角出发,衡量大学生在学习活动中的投入程度有助于教师更好地理解学生学习的过程,强化教育教学的执行力(朱莲花等, 2019);从高校的视角出发,对大学生学习投入的评估已成为高等教育质量保障的重要内容(刘铁雷等, 2019)。可见,学习投入水平低不但会影响大学生的学业成绩,而且还关系到教师和高校的教育质量问题。因此,探讨学习投入对提升大学生的学业成就和高校教育质量具有重要意义。

为此,本文对大学生的学习投入展开深入探讨,在现有研究的基础上,继续探究大学生学习投入的影响因素,为改善大学生学习投入现状、提升高等教育质量提供理论参考与实践支持。

(一) 上行社会比较与学习投入

社会比较理论认为,个体会在社会生活中不断与他人进行比较以评估自身状态和能力,包括上行社会比较、平行社会比较和下行社会比较,其中与表现更好的他人比较(即向上比较),为上行社会比较。上行社会比较(Upward Social Comparison)是指个体将自己与表现更优秀的人进行比较(Collins, 1996)。这种比较会产生同化效应。同化效应指的是个体相信自己也能变得像他人一样优秀。比如,有研究表明,在捐款时,个体进行上行社会比较,其捐款额会趋近于比较对象(Croson & Shang, 2008)。这一现象不仅在日常生活中常见,而且在学习过程中也普遍存在。比如,当个体看到成绩优异的同桌正在认真听课时,自己也会抬起头来,认真听课。在这一效应的影响下,学生往往会认同、模仿并做出与比较对象类似的行为(Dijkstra et al., 2008)。因此在上行社会比较时,当个体看到比较对象持续投入,自己也会效仿比较对象,进而持续投入(陈继文等, 2024)。且已有大量研究探讨了有关学习投入的个体、家庭以及学校等影响因素,帮助我们更好地了解学生投入度的前因后果(Li & Xue, 2023),然而,这些研究多数聚焦静态影响因素,对上行社会比较这一动态社会认知过程关注不足。

因此,本研究提出假设1(H1):上行社会比较能正向预测学习投入。

(二) 学业自我效能感的中介作用

学业自我效能感(Academic Self-Efficacy)指学习者对自己是否有信心、能力和策略去完成学习任务的主观判断与能力信念(边玉芳, 2004),是自我效能感在学习领域中的体现(朱晓斌等, 2011)。一些研究发现社会比较与自我效能感联系紧密。例如,有研究发现,当个体看到他人的成功时,自己的自我效能感会增强,即当个体相信自己可以取得同样的成功时,会被优秀他人所激励(Pintrich et al., 1993)。贾绪计等人(2020)的研究表明,学业自我效能感能正向预测学习投入。即一般而言,

个体的效能感越高，其学习投入水平也就越高。据此推测，学业自我效能感在上行社会比较对大学生学习投入的影响起中介作用。

因此，本研究提出假设 2 (H2)：学业自我效能感在上行社会比较与学习投入之间起中介作用。

(三) 家庭经济水平的调节作用

家庭经济水平作为衡量家庭经济条件的重要指标，被认为是影响大学生学习行为的重要外部环境因素之一。以往关于家庭经济与大学生学习投入的研究，因研究所基于的理论视角和研究情景存在差异而呈现出“双向分歧”：一方面，传统资源理论认为，较高收入家庭通常能够提供更多教育相关资源与机会（如学习材料、教育服务、文化资本与支持性环境），从而有利于学生的学习投入与学业发展（Chen et al., 2021）；另一方面，近年的“资源替代假说”指出，高家庭经济水平学生可能依赖家庭资源的“兜底效应”，降低自主学习的努力程度；而低家庭经济水平学生更可能将学业视为阶层流动的核心途径，反而表现出更高的投入（Wang et al., 2019）。与此同时，关于优势家庭青年群体的研究亦提示，经济优势并不必然转化为更强的学习动机或更高的投入，高资源情境下可能伴随压力、困扰或对学校活动的疏离等现象（Luthar & Becker, 2002）。因此，家庭经济水平与学习投入之间的关系可能并非“单向、线性”的，而更可能体现为一种情境性作用：家庭收入通过影响学生对学习情境信息的加工方式与可用资源结构，进而改变某些心理机制的作用强度。

基于社会认知理论，自我效能感是影响学习努力、坚持与投入的重要近端机制，其形成来源之一是“替代经验”与社会参照——个体通过观察或比较他人的表现来推断自身是否具备完成任务的能力（Bandura, 1997）。在学习情境中，上行社会比较为学生提供了“更优他者”的参照线索，当学生将比较对象视为可达成的榜样并从中提取策略与路径信息时，上行比较更可能引发同化与激励，进而提升学业自我效能感（Collins, 1996）。然而，上行比较能否以及在多大程度上转化为自我效能提升，可能取决于家庭经济水平所代表的经济资源背景。

从“资源替代/边际效用”视角看，当个体拥有较丰富的经济与支持资源时，其达成学习目标可依赖的资源来源更为多元，上行社会比较所提供的能力线索对其自我效能的边际增益可能相对有限；相反，当家庭经济水平较低、可用支持与机会相对不足时，学生更可能依赖外部参照信息来完成能力校准与路径确认，上行社会比较在此情境下更可能发挥补偿性激励作用，从而更显著地增强学业自我效能感（Veenstra & Vanzella-Yang, 2022）。据此推测，家庭经济水平可能削弱上行社会比较对学业自我效能感的促进作用，即在低家庭经济水平下，上行社会比较对学业自我效能感的正向影响更强。

因此，本研究提出假设 3 (H3)：家庭经济水平负向调节上行社会比较与学业自我效能感之间的关系。相较于高家庭经济水平学生，上行社会比较对学业自我效能感的正向影响在低家庭经济水平学生中更强。

综上，研究拟构建有调节的中介模型来探讨上行社会比较与大学生学习投入之间的关系（见图 1 / Figure 1），其中学业自我效能感在上行社会比较与学习投入之间起中介作用，家庭经济水平在中介过程的前半段路径中起调节作用。

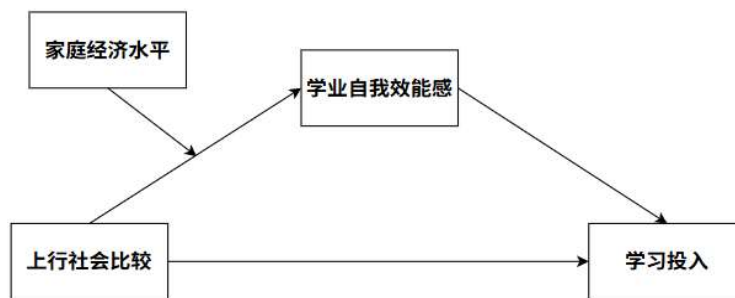


图 1：有调节的中介模型

Figure 1: Moderated Mediation Model

二、研究方法

（一）研究对象

本研究采用便利抽样法，以山东省多所高校的在校大学生为调查对象，通过线上问卷星平台发放问卷，共回收问卷 390 份。剔除作答时间低于中位时间 30%和高于中位时间 300%的问卷及直线式作答问卷后，得到有效问卷 374 份，有效回收率为 95.90%。其中男生 175 人（46.80%），女生 199 人（53.20%）；来自城镇学生 187 人（50.00%），来自农村学生 187 人（50.00%）；家庭经济水平在 3000 元以下的学生 75 人（20.10%），在 3000 元~6000 元的学生 130 人（34.80%），在 6000 元~10000 元的学生 132 人（35.30%），在 10000 元以上的学生 37 人（9.90%）。

（二）研究工具

1. 上行社会比较

选用 Gibbons 和 Buunk（1999）编制，白学军等（2013）修订的爱荷华荷兰社会比较倾向量表中的上行社会比较分量表评定大学生上行社会比较程度。该量表共包含 6 个题目，例如“当我评价自己当前生活或学习情况时，我常与那些做的比我好的人进行比较”。采用李克特 5 点评分，“1”表示“完全不符合”，“5”表示“完全符合”，1-5 五个等级分别对应 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分。每个题目的得分相加为总分，总分越高，表明其上行社会比较的可能性越大。无反向计分题。本研究中量表的内部一致性系数为 0.86。

2. 学业自我效能感

参考 Pintrich 等（1990）编制，梁宇颂等（2000）¹修订的学业自我效能感量表评定学业自我效能感。该量表划分为两个独立维度，1-11 题测量的是学习能力自我效能，12-22 题测量的是学习行为自我效能，共 22 个条目。采用 5 点计分，“1”表示“完全不符合”，“5”表示“完全符合”，1-5 五个等级分别对应 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分。将每个题目得分相加得到总分，总分越高说明学业自我效能感越强。量表含原四个反向计分题（第 14、16、17、20 题），为统一计分逻辑、减少作答混淆，本研究对其中 3 个反向计分题（第 14、16、17 题）进行语义正向转换处理，即通过调整题目表述使条目语义与正向计分规则一致，第 20 题保留原反向计分形式。本研究中总量表的内部一致性系数为 0.93。

¹ 梁宇颂（2000）：《大学生成就目标、归因方式与学业自我效能感的研究》，华中师范大学，硕士学位论文。

3. 学习投入

选用 Schaufeli 等 (2002) 编制, 方来坛等 (2008) 修订的学习投入量表评定大学生的学习投入程度。该量表共有 17 个条目, 包括三个因子, 分别是: 活力 (6 个条目, 包括 1-6 题)、奉献 (5 个条目, 包括 7-11 题) 和专注 (6 个条目, 包括 12-17 题)。采用李克特七点计分方式, 其中“1”表示“从来没有”, “7”表示“总是”, 1-7 七个等级分别对应 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分、6 分、7 分。每个题目的得分相加为总分, 总分越高, 表示学习投入水平越高。所有项目均为正向计分。本研究中量表的内部一致性系数为 0.94。

4. 家庭经济水平

采用家庭社会经济地位 (SES) 的家庭月均收入维度来衡量。家庭月均收入情况计分: 1=3000 元以下, 2=3000~6000 元, 3=6000~10000 元, 4=10000 元以上, 得分越高, 表明家庭经济水平越高。

(三) 数据处理

本研究采用 SPSS 27.0 对收集到的有效数据展开分析, 进行描述性分析, 独立样本 t 检验、单因素方差分析、相关分析。此外, 采用 Process 插件进行有调节的中介效应检验。

三、研究结果

(一) 共同方法偏差

由于采用自我报告法收集数据, 可能存在共同方法偏差问题。因此, 采用 Harman 单因素检验进行统计控制, 即对所有量表题项进行未旋转的探索性因素分析, 共提取四个公因子。结果表明, 第一个因子解释的变异为 35.88%, 小于临界值 50% (Fuller et al., 2016)。

(二) 描述性统计及相关分析

1. 差异检验

首先, 检验人口学变量是否在上行社会比较、学业自我效能感以及学习投入等研究变量上存在差异, 以考察人口学变量对研究变量是否产生影响。研究结果如表 1 (Table 1) 所示: 初步分析表明, 性别、年级、是否担任班干部、是否为独生子女及父母受教育程度与核心研究变量的关系均不显著, 故在后续模型中不再把这些人口学变量纳入控制变量。独立样本 t 检验显示, 城镇生源大学生的学业自我效能感显著高于农村生源大学生 ($t=2.39, p<0.05$), 城镇生源大学生的学习投入也显著高于农村生源大学生 ($t=1.99, p<0.05$), 因此在后续研究中将生源地作为控制变量纳入模型中。

其次, 检验不同家庭经济水平是否在上行社会比较、学业自我效能感以及学习投入等研究变量上存在差异, 以考察其是否可以作为调节变量。单因素方差分析结果 (见表 1 / Table 1) 显示, 不同家庭经济水平大学生在上行社会比较上存在显著差异 ($F=4.49, p<0.01$)。事后多重比较表明, 家庭月均收入 3000 元以下组大学生的上行社会比较显著高于 3000~6000 元、6000~10000 元及 10000 元以上组。此外, 单因素方差分析显示学业自我效能感在家庭经济水平上也存在显著差异 ($F=3.90, p<0.01$), 事后比较表明家庭月均收入 3000 元以下组显著高于 3000~6000 元组。在学习投入方面, 单因素方差分析显示, 不同家庭经济水平组也存在显著差异 ($F=5.36, p<0.001$), 事后比较结果显示家庭月均收入 3000 元以下组的大学生的学习投入显著高于其余各组。综上所述, 不同家庭经济水平大学生在上行社会比较、学业自我效能感以及学习投入三个变量上均存在显著差异, 说明家庭经济水平对上述变量具有一定影响。因此, 在后续分析中将家庭经济水平纳入研究模型, 并进一步检验其在上行社会比较、学业自我效能感与学习投入关系中的调节作用。

人口学变量		核心变量		
		上行社会比较	学业自我效能感	学习投入
性别	男生	21.85±5.60	77.47±17.98	82.31±23.02
	女生	20.79±6.06	75.30±17.28	78.21±23.58
	<i>t</i>	1.76	1.19	1.70
年级	大一	21.63±6.09	76.42±18.13	81.55±23.08
	大二	21.67±5.94	76.14±17.51	81.71±23.12
	大三	21.06±5.87	75.88±19.23	79.88±25.14
	大四	20.93±5.66	76.22±15.93	77.65±22.16
	大五	21.53±6.22	77.50±19.91	83.13±25.45
	<i>F</i>	0.29	0.06	0.66
担任班干部	是	21.78±5.67	77.99±17.53	82.85±22.90
	否	20.96±5.99	75.21±17.64	78.33±23.58
	<i>t</i>	1.32	1.50	1.83
生源地	城镇	21.63±5.80	78.28±17.93	81.83±24.21
	农村	20.94±5.94	74.28±17.89	77.72±23.25
	<i>t</i>	1.14	2.39*	1.99*
独生子女	是	21.45±5.96	76.44±18.61	80.96±24.09
	否	21.13±5.80	76.20±16.72	79.37±22.75
	<i>t</i>	0.53	0.13	0.66
父亲受教育程度	初中及以下	21.60±5.64	76.62±16.93	80.03±22.64
	高中	20.63±6.10	74.48±18.31	78.40±24.71
	大专/大学本科	21.63±5.69	79.08±16.55	84.16±21.49
	硕士研究生及以上	21.53±6.49	75.53±20.46	77.83±25.76
	<i>F</i>	0.75	1.07	1.04
母亲受教育程度	初中及以下	20.65±5.96	73.95±17.86	76.75±22.97
	高中	21.86±5.59	78.26±16.94	83.72±22.96
	大专/大学本科	21.20±6.23	77.56±18.74	79.86±25.27
	硕士研究生及以上	23.18±5.53	76.91±14.54	82.36±18.50
	<i>F</i>	1.46	1.63	2.27
家庭经济水平	3000 元及以下	23.43±4.59	81.96±13.44	89.64±17.63
	3000 元~6000 元	20.48±5.99	73.48±18.72	77.89±23.66
	6000 元~10000 元	21.05±6.18	75.59±18.41	77.77±25.26
	10000 元及以上	20.65±5.80	77.43±16.13	77.14±21.48
	<i>F</i>	4.49**	3.90**	5.36***

注: * $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$

表 1: 不同人口学变量在核心研究变量上的差异检验 ($M\pm SD$)

Table 1: Differences in Core Study Variables across Demographic Variables ($M\pm SD$)

2. 相关分析

此外, 各变量的皮尔逊相关系数如表 2 (Table 2) 所示。相关分析结果表明, 上行社会比较与学业自我效能感 ($r=0.81$, $p<0.001$)、学习投入 ($r=0.80$, $p<0.001$) 呈显著正相关, 学业自我效能感与学习投入呈显著正相关 ($r=0.89$, $p<0.001$), 家庭经济水平与上行社会比较 ($r=-0.12$, $p<0.05$)、学习投入 ($r=-0.16$, $p<0.01$) 呈显著负相关。

变量	M	SD	1	2	3	4
生源地	1.50	0.50				
1 上行社会比较	21.29	5.87	1			
2 学业自我效能感	76.32	17.62	0.81***	1		
3 学习投入	80.13	23.38	0.80***	0.89***	1	
4 家庭经济水平	2.35	0.91	-0.12*	-0.07	-0.16**	1

注：* $p<0.05$ ，** $p<0.01$ ，*** $p<0.001$

表 2：各变量的描述性统计和相关分析结果（ $N=374$ ）

Table 2: Descriptive Statistics and Correlations of Variables ($N=374$)

3. 中介模型检验

为了检验学业自我效能感在上行社会比较与学习投入之间的中介效应，本研究采用 SPSS 中 PROCESS 插件的模型 4 进行中介效应检验。控制了生源地和家庭经济水平的影响后，统计结果如表 3（Table 3）与图 2（Figure 2）所示：上行社会比较显著正向预测学习投入（ $\beta=0.79$, $t=25.14$, $p<0.001$ ）。纳入学业自我效能感这一中介变量后，上行社会比较仍显著正向预测学习投入（ $\beta=0.21$, $t=5.49$, $p<0.001$ ），学业自我效能感显著正向预测学习投入（ $\beta=0.72$, $t=19.20$, $p<0.001$ ）。

预测变量	学习投入		学业自我效能感		学习投入	
	β	t	β	t	β	t
生源地	-0.06	-1.91	-0.07	-2.45**	-0.01	-0.24
家庭经济水平	-0.07	-2.08*	0.02	0.67	-0.08	-3.60***
上行社会比较	0.79	25.14	0.81	26.25***	0.21	5.49***
学业自我效能感					0.72	19.20***
R	0.80		0.81		0.91	
R^2	0.64		0.66		0.82	
F	223.39***		237.35***		426.29***	

注：* $p<0.05$ ，** $p<0.01$ ，*** $p<0.001$

表 3：中介效应检验（ $N=374$ ）

Table 3: Mediation Effect Analysis ($N=374$)

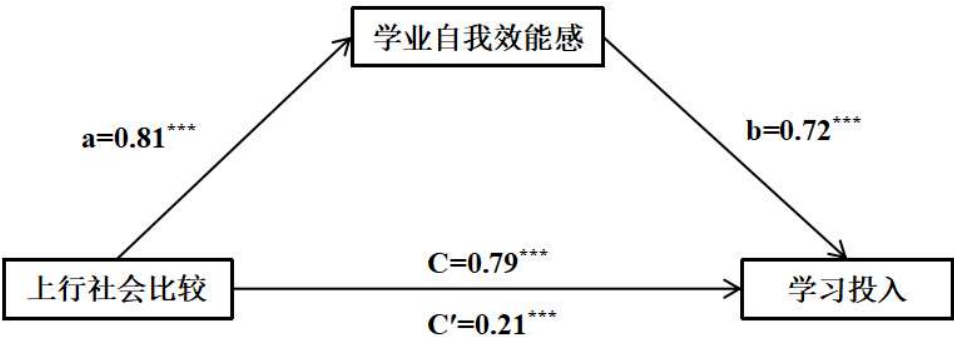


图 2：中介效应图

Figure 2: Mediation Model

Bootstrap 5000 次抽样检验表明，上行社会比较的直接效应值为 0.21，占总效应值的 26.58%，95% 的置信区间为[0.13, 0.28]，学业自我效能感的间接效应值为 0.58，占总效应值的 73.42%，95% 置信区间为[0.50, 0.67]，表明学业自我效能感在上行社会比较和学习投入之间起到了部分中介效应（见表 4 / Table 4）。

	标准化系数 β	SE	95% 置信区间		占比
			下限	上限	
总效应	0.79	0.03	0.73	0.85	
直接效应	0.21	0.04	0.13	0.28	26.58%
间接效应	0.58	0.04	0.50	0.67	73.42%

表 4：中介效应值

Table 4: Indirect Effects

4. 有调节的中介模型检验

采用 SPSS 中 PROCESS 插件中的模型 7 进行有调节的中介效应检验。控制了生源地的影响后，将家庭经济水平作为调节变量。结果表明：上行社会比较与家庭经济水平的交互项对学业自我效能感的预测作用显著（ $\beta = -0.08$, $t = -2.25$, $p < 0.05$ ），家庭经济水平在中介过程的前半段路径中均起到了调节作用（见表 5 / Table 5）。为进一步探讨家庭经济水平的调节作用机制，以家庭月收入 6000 元划分，将家庭月收入在 6000 元以上的样本（即 3 组和 4 组）归为高收入组，在 6000 元以下的样本（即 1 组和 2 组）归为低收入组，基于分组数据开展简单斜率分析，检验自变量对因变量的影响强度在不同家庭经济水平组别间的差异。结果表明：上行社会比较对学业自我效能感的预测作用在高家庭经济水平时（ $simple\ slope = 2.24$, $t = 17.12$, $p < 0.001$ ）弱于低家庭经济水平（ $simple\ slope = 2.58$, $t = 20.27$, $p < 0.001$ ），见图 3（Figure 3）。

回归方程		整体拟合指数			回归系数显著性			
结果变量	预测变量	R	R ²	F	β	SE	95%CI	t
学业自我效能感	生源地	0.82	0.66	182.46***	-0.07	0.03	[-0.013, -0.01]	-2.40*
	上行社会比较				0.81	0.03	[0.75, 0.87]	26.58***
	家庭经济水平				0.03	0.03	[-0.03, 0.09]	1.02
	上行社会比较× 家庭经济水平				-0.08	0.03	[-0.15, -0.02]	-2.60**
学习投入	生源地	0.90	0.82	546.36***	0.00	0.02	[-0.05, 0.04]	-0.07
	上行社会比较				0.22	0.04	[0.15, 0.29]	5.79***
	学业自我效能感				0.72	0.04	[0.64, 0.79]	18.79***

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$

表 5：有调节的中介模型检验（N=374）

Table 5: Moderated Mediation Analysis (N=374)

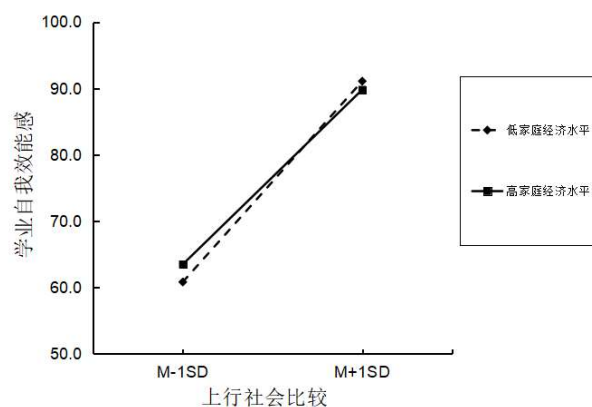


图 3：家庭经济水平在上行社会比较和学业自我效能感间的调节作用

Figure 3: The Moderating Effect of Family Economic Status on the Relationship between Upward Social Comparison and Academic Self-Efficacy

四、讨论

结果表明，上行社会比较可以直接正向预测大学生的学习投入。进一步的中介分析结果发现，上行社会比较也可以通过增强大学生的学业自我效能感间接促进学习投入。家庭经济水平在上行社会比较与学业自我效能感之间发挥调节作用。总体而言，研究结果符合研究假设。

（一）上行社会比较与大学生学习投入的关系

本研究采用横断面调查设计，验证了上行社会比较与大学生学习投入之间存在显著的正相关关系，研究结果支持了研究假设 1。这一发现与国内外多项研究结果具有一致性（陈继文等，2024）。产生这种结果的原因可能是因为个体倾向于开展上行比较，而这一过程可以帮助他们提升其自我评价，且与比自己更好的个体比较可以激励自己变得更好，这是一个内心愉悦的过程，因此上行社会比较对个体的提升作用更加强烈（张凤娟等，2022）。同时，也有研究发现，趋近性成就目标与大学生学习投入密切相关（Wang et al., 2021），这可能与上行比较引发的竞争意识有关。具体而言，当个体与学习更优秀的人进行比较时，比较对象的成功会激发自身的胜负欲，继而在竞争意识的驱使下，不断增加学习投入来提升自己。

（二）学业自我效能感的中介作用

学业自我效能感在大学生上行社会比较和学习投入之间起显著的中介作用，研究结果支持了研究假设 2。数据分析显示，上行社会比较不仅可以直接正向预测大学生学习投入，还能通过提升学业自我效能感间接促进学习投入。具体来说，上行社会比较越高，学生的学业自我效能感越强，而学业自我效能感越高，学习投入水平也越高。产生这种结果的原因可能是当大学生与表现优异的同龄人进行上行社会比较时，这种比较可能通过榜样激励效应激发其学习动力，使其相信通过努力也能取得类似的成就，从而提升学业自我效能感。而较高的学业自我效能感又会进一步促使学生在学习过程中表现出更积极的行为投入（如主动参与课堂讨论）、情感投入（如对学习保持热情）和认知投入（如采用深度学习策略），最终提升整体学习投入水平（Miao et al., 2025）。这一机制表明，在适当的条件下，上行社会比较不仅不会削弱学生的学习动机，反而可能通过增强自我效能感这一中介变量，对大学生的学习投入产生积极的促进作用。

（三）家庭经济水平的调节作用

家庭经济水平在上行社会比较与学业自我效能感之间起到了调节作用。具体表现为相较于家庭经济水平高的大学生，家庭经济水平低的大学生在上行社会比较对学业自我效能感的预测作用更强，这表明低家庭经济水平能够进一步增强上行社会比较对大学生学业自我效能感的正向影响。研究结果支持了研究假设 3。其原因可能在于，低家庭经济水平学生在学习支持、可获得的学习资源与可选择的补偿性机会方面更受限制，因此他们对外部信息线索（例如同伴榜样、有效策略、可达成标准）的敏感度更高，上行比较提供的“榜样经验”更容易转化为学业自我效能感的提升；而对家庭经济水平较高的学生而言，学业支持条件相对充足，学业自我效能感更稳定，上行比较带来的增益相对有限。上述解释也与社会认知理论关于自我效能感来源的观点一致，即观察到他人的成功（替代性经验）会增强个体在相应任务情境中的效能信念（Bandura, 1997），并在学业领域中进一步影响学习动机与自我调节过程（Usher & Pajares, 2008）。相比之下，家庭经济水平较高的学生通常拥有更充分的学习资源与支持，其学业自我效能感可能已处于较高基线水平，上行社会比较带来的激励效应相对有限，因此表现为预测作用较弱。

（四）意义与展望

1. 理论意义

现有关于学习投入影响因素的研究主要集中于个体因素（如动机、短视频成瘾）、教学因素（如教学方法、教师支持）和环境因素（如校园环境、学校氛围）三个方面，其中学业自我效能感已被证实是预测学习投入的稳定因素。然而，这些研究多数聚焦静态影响因素，对上行社会比较这一动态社会认知过程关注不足；而且关于学业自我效能感的中介机制研究尚不系统。本研究以上行社会比较为切入点，探讨其对大学生学习投入的影响，以及学业自我效能感在其中的中介作用，为大学生学习行为研究提供了新的视角。

2. 实践意义

本研究揭示了大学生在与更优秀同伴进行上行社会比较时，如何通过影响其学业自我效能感进一步作用于学习投入，并进一步指出这种作用在不同家庭经济水平背景下存在差异。基于此，学校与教师可更科学地引导比较情境（如减少单一排名刺激、强化“可达成”的榜样示范与进步性评价），并将提升学业自我效能感作为关键干预点（通过分层目标、小步达成、学习策略指导与归因训练等）来促进学习投入；家庭层面可为家长提供更有效的比较与支持方式，避免将比较简单转化为压力；教育治理层面则为资源精准投放与补偿性支持提供依据，尤其是针对家庭经济水平低的学生加强校内辅导、学习资源与支持性环境建设，从而降低家庭差异对学习投入与学业发展的放大效应。

3. 不足与展望

同时，本研究仍有不足，未来需进一步完善。（1）由于本研究采用自陈式量表收集数据，且为横断面研究设计，难以确立变量间的因果关系，未来可通过纵向随访研究与实验操纵的方法，更深入地揭示变量间的因果路径及时序特征；（2）关于大学生学习投入的未来研究，应扩大样本的选择范围，同时适当扩充样本量，以降低抽样偏差、提升数据代表性与结果稳定性；（3）在研究重点方面，未来研究可关注并长期追踪上行社会比较等动态的影响因素。

五、结论

综上所述, 本研究发现: (1) 上行社会比较与大学生学习投入呈显著正相关; (2) 学业自我效能感与大学生学习投入水平呈显著正相关; (3) 学业自我效能感在上行社会比较与学习投入的关系中起中介作用, 即学业自我效能感是上行社会比较影响大学生学习投入的重要心理机制。 (4) 家庭经济水平能够调节上行社会比较对学业自我效能感的影响, 即家庭经济水平越高, 上行社会比较对学业自我效能感的作用越小。

Funding: This research received no external funding.

Conflicts of Interest: The authors declare no conflict of interest.

ORCID

Lu Rui ^{ID} <https://orcid.org/0009-0009-0025-4557>

Wei Xiangqian ^{ID} <https://orcid.org/0009-0005-1692-4536>

References

- 白学军、刘旭、刘志军 (2013): “初中生社会比较在成就目标与学业自我效能感之间的中介效应”, 《心理科学》(06): 1413-1420。
- [Bai Xuejun, Liu Xu, Liu Zhijun (2013). “The Mediating Effect of Social Comparison on Achievement Goals and Academic Self-efficacy among Junior High School Students.” *Psychological Science* (06): 1413-1420. DOI: <https://doi.org/10.16719/j.cnki.1671-6981.2013.06.004>]
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The Exercise of Control* (Vol. 11). Freeman.
- 边玉芳 (2004): “学习自我效能感量表的编制”, 《心理科学》(05): 1218-1222。
- [Bian Yufang (2004). “Development of the Learning Self-Efficacy Scale.” *Psychological Science* (05): 1218-1222. DOI: <https://doi.org/10.16719/j.cnki.1671-6981.2004.05.055>]
- Carmen Carmona, Abraham P. Buunk, José M. Peiró, Isabel Rodríguez, & M. Jesús Bravo (2006). “Do Social Comparison and Coping Styles Play a Role in the Development of Burnout? Cross-sectional and Longitudinal Findings.” *Journal of Occupational and Organizational Psychology* (01): 85-99. DOI: <https://doi.org/10.1348/096317905X40808>
- 陈继文、曾鑫玉、李过、许磊、史更虎、彭顺 (2024): “上行社会比较对大学生学习内卷的影响: 焦虑的中介与自我肯定的调节作用”, 《中国健康心理学杂志》(06): 913-919。
- [Chen Jiwen, Zeng Xinyu, Li Guo, Xu Lei, Shi Genghu, Peng Shun (2024). “The Influence of Upward Social Comparison on College Students’ Academic Involution: The Mediating Role of Anxiety and the Moderating Effect of Self-affirmation.” *Chinese Journal of Health Psychology* (06): 913-919. DOI: <https://doi.org/10.13342/j.cnki.cjhp.2024.06.021>]
- Christie M. Fuller, Marcia J. Simmering, Guclu Atinc, Yasemin Atinc, & Barry J. Babin (2016). “Common Methods Variance Detection in Business Research.” *Journal of Business Research* (08): 3192-3198. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2015.12.008>
- Ellen L. Usher, Frank Pajares (2008). “Sources of Self-efficacy in School: Critical Review of the Literature and Future Directions.” *Review of Educational Research* (04): 751-796. DOI: <https://doi.org/10.3102/0034654308321456>
- 方来坛、时勘、张风华 (2008): “中文版学习投入量表的信效度研究”, 《中国临床心理学杂志》(06): 618-620。
- [Fang Laitan, Shi Kan, Zhang Fenghua (2008). “Reliability and Validity of the Chinese Version of the Learning Engagement Scale.” *Chinese Journal of Clinical Psychology* (06): 618-620. DOI: <https://doi.org/10.16128/j.cnki.1005-3611.2008.06.023>]

- F. X. Gibbons, & B. P. Buunk (1999). "Individual Differences in Social Comparison: Development of a Scale of Social Comparison Orientation." *Journal of Personality and Social Psychology* (01): 129. DOI: <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.76.1.129>
- Gerry Veenstra, & Adam Vanzella-Yang (2022). "Interactions between Parental and Personal Socioeconomic Resources and Self-rated Health: Adjudicating between the Resource Substitution and Resource Multiplication Theories." *Social Science & Medicine* (292): 114565. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2021.114565>
- Haifei Miao, Rong Guo, & Ming Li (2025). "The Influence of Research Self-efficacy and Learning Engagement on Ed. D students' Academic Achievement." *Frontiers in Psychology* (16): 1562354. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1562354>
- Haiying Wang, Mingxue Xu, Xiaochun Xie, & Yuan Dong (2021). "Relationships between Achievement Goal Orientations, Learning Engagement, and Academic Adjustment in Freshmen: Variable-centered and Person-centered Approaches." *Frontiers in Psychology* (12): 767886. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.767886>
- 贾绪计、蔡林、林琳、林崇德 (2020): "高中生感知教师支持与学习投入的关系:学业自我效能感和成就目标定向的链式中介作用", 《心理发展与教育》(06): 700-707。
- [Jia Xuji, Cai Lin, Lin Lin, Lin Chongde (2020). "The relationship between Perceived Teacher Support and Learning Engagement of High School Students: A Chain Mediating Role of Academic Self-efficacy and Achievement Goal Orientation." *Psychological Development and Education* (06): 700-707. DOI: <https://doi.org/10.16187/j.cnki.issn1001-4918.2020.06.08>]
- Jennifer A. Fredricks, Phyllis C. Blumenfeld, & Alison H. Paris (2004). "School Engagement: Potential of the Concept, State of the Evidence." *Review of Educational Research* (01): 59-109. DOI: <https://doi.org/10.3102/00346543074001059>
- Jian Li, & Eryong Xue (2023). "Dynamic Interaction between Student Learning Behaviour and Learning Environment: Meta-analysis of Student Engagement and its Influencing Factors." *Behavioral Sciences* (01): 59. DOI: <https://doi.org/10.3390/bs13010059>
- Jing-Jing Chen, Ting-Na Jiang, & Ming-Fei Liu (2021). "Family Socioeconomic Status and Learning Engagement in Chinese Adolescents: The Multiple Mediating Roles of Resilience and Future Orientation." *Frontiers in Psychology* (12): 714346. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.714346>
- 刘铁雷、张娇、勇世英 (2019): "校院两级管理下学生学习投入评估的问题与对策", 《现代教育管理》(08): 82-87。
- [Liu Tielei, Zhang Jiao, Yong Shiyong (2019). "Issues and Countermeasures of Evaluating Student Learning Engagement Under Dual-level School Management." *Modern Educational Management* (08): 82-87. DOI: <https://doi.org/10.16697/j.cnki.xdjygl.2019.08.014>]
- Pieternel Dijkstra, Hans Kuyper, Greetje van der Werf, Abraham P. Buunk, & Yvonne G. van der Zee (2008). "Social Comparison in the Classroom: A Review." *Review of Educational Research* (04): 828-879. DOI: <https://doi.org/10.3102/0034654308321210>
- 彭洁、王浪、蒋雷 (2022): "大学生学习投入的现状与对策研究——基于 H 大学教育学专业的调查", 《河北大学成人教育学院学报》(04): 81-87。
- [Peng Jie, Wang Lang, Jiang Lei (2022). "A Study on College Students' Learning Engagement: Evidence from an Investigation of the Education Major at H University." *Journal of Adult Education, Hebei University* (04): 81-87. DOI: <https://doi.org/10.13983/j.cnki.jacchu.2022.04.011>]
- Paul R. Pintrich, & Elisabeth V. De Groot (1990). "Motivational and Self-regulated Learning Components of Classroom Academic Performance." *Journal of Educational Psychology* (01): 33. DOI: <https://doi.org/10.1037/0022-0663.82.1.33>
- Paul R. Pintrich, David A. F. Smith, Teresa Garcia, & Wilbert J. McKeachie (1993). "Reliability and Predictive Validity of the Motivated Strategies for Learning Questionnaire (MSLQ)." *Educational and Psychological Measurement* (03): 801-813. DOI: <https://doi.org/10.1177/0013164493053003024>

- Rachel Croson, & Jen Yue Shang (2008). "The Impact of Downward Social Information on Contribution Decisions." *Experimental Economics* (03): 221-233. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10683-007-9191-z>
- R. L. Collins (1996). "For better or worse: The Impact of Upward Social Comparison on Self-evaluations." *Psychological Bulletin* (01): 51-51. DOI: <https://doi.org/10.1037/0033-2909.119.1.51>
- Suniya S. Luthar & Bronwyn E. Becker (2002). "Privileged but Pressured? A Study of Affluent Youth." *Child Development* (05): 1593-1610. DOI: <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00492>
- Wilmar B. Schaufeli, Isabel M. Martínez, Alexandra Marques Pinto, Marisa Salanova, Arnold B. Bakker (2002). "Burnout and Engagement in University Students: A Cross-national Study." *Journal of Cross-cultural Psychology* (05): 464-481. DOI: <https://doi.org/10.1177/0022022102033005003>
- Wilmar B. Schaufeli, Marisa Salanova, Vicente González-romá & Arnold B. Bakker (2002). "The Measurement of Engagement and Burnout: A Two Samples Confirmatory Factor Analytic Approach." *Journal of Happiness Studies* (01): 71-92. DOI: <https://doi.org/10.1023/A:1015630930326>
- 张凤娟、欧欣怡、吕军伟、胡晓（2022）：“被动性社交网站使用与青少年心理健康的关系：向上社会比较和友谊质量的中介作用”，《中国健康心理学志》（09）：1401-1406。
- [Zhang Fengjuan, Ou Xinyi, Lü Junwei & Hu Xiao (2022). "The Relationship between Passive Social Networking Site Use and Adolescents' Mental Health: The Mediating Role of Upward Social Comparison and Friendship Quality." *Chinese Journal of Health Psychology* (09): 1401-1406. DOI: <https://doi.org/10.13342/j.cnki.cjhp.2022.09.023>]
- 赵婷婷（2024）：“混合学习模式下大学生英语学习投入度研究”，《运城学院学报》（05）：96-100。
- [Zhao Tingting (2024). "A Study on College Students' English Learning Engagement under the Blended Learning Model." *Journal of Yuncheng University* (05): 96-100. DOI: <https://doi.org/10.15967/j.cnki.cn14-1316/g4.2024.05.003>]
- 朱莲花、张聪、杨连生（2019）：“澳大利亚高校学习投入调查实施与启示”，《现代教育管理》（04）：111-115。
- [Zhu Lianhua, Zhang Cong, Yang Liansheng (2019). "Investigation and Implications of Learning Engagement in Australian Universities." *Modern Educational Management* (04): 111-115. DOI: <https://doi.org/10.16697/j.cnki.xdjygl.2019.04.021>]
- 朱晓斌、张莉渺、吴亮亮（2011）：“初中生成就目标定向、学业社会比较和学业自我效能的关系”，《中国临床心理学杂志》（02）：255-258。
- [Zhu Xiaobin, Zhang Limiao, Wu Liangliang (2011). "The Relationship among Achievement Goal Orientation, Academic Social Comparison, and Academic Self-efficacy of Junior High School Students." *Chinese Journal of Clinical Psychology* (02): 255-258. DOI: <https://doi.org/10.16128/j.cnki.1005-3611.2011.02.027>]