

ICSLA

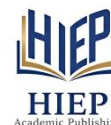
International Communication Studies in Literature and Art

ICSLA, Vol. 1, No. 1, 2025, pp.147-151.

Print ISSN: 3079-2711; Online ISSN: 3104-5081

Journal homepage: <https://www.icslajournal.com>

DOI: <https://doi.org/10.64058/ICSLA.25.1.15>



文学空间理论的国际传播——评方英《文学空间批评》

张爽爽 (Zhang Shuangshuang)¹, 李 丹 (Li Dan)²

摘要: 方英教授的新著《文学空间批评》对前沿的文学空间理论进行了系统探索。该著不仅追根溯源,厘清了文学空间批评的历史语境和理论语境,系统阐述了“文学空间研究”的发生、发展、主要论域和主要分支,考察了空间的主要类型,并在空间理论阐释与文本细读的有机结合中,分别讨论了空间与权力、空间与存在这两个前沿话题,结语还讨论了文学空间批评的研究范式和问题域,展现了文学空间研究的多重批评路径。该书既吸收、整合西方理论,又融合了方教授的论证与思考,是跨国界、跨语言的学术互动的典范,推动了文学空间理论的国际传播,也彰显出本土空间学者的理论自觉,并以其历史深度、跨学科视野、系统性及学理性,构建了一幅文学空间研究的宏阔图景。

关键词: 《文学空间批评》; 方英; 理论建构; 研究范式; 国际传播

作者简介: 张爽爽 (Zhang Shuangshuang), 浙江工商大学外国语学院硕士研究生, 研究方向: 英美文学, 文学理论研究。电邮: 2627392477@qq.com。李丹 (Li Dan) (通讯作者), 浙江工商大学外国语学院副教授, 研究方向: 非洲英语文学和英语文学文化与翻译。电邮: danplum@foxmail.com。

Title: The International Communication of Spatial Literary Theory: A Review of *Spatial Literary Criticism* by Fang Ying

Abstract: *Spatial Literary Criticism*, a newly published academic work by professor Fang Ying, probes systematically into spatial literary studies, a cutting-edge field of literary studies. In this monograph, professor Fang not only untangles the historical and theoretical context of spatial literary criticism, but also systematically explores into the outset, evolution, main fields of discourse and branches of spatial literary studies as well as the main types of space. Moreover, through the combination of spatial theories and close reading of the text, Fang respectively discusses two cutting-edge topics: space and power, and space and existence. In addition, the conclusion focuses on the research paradigm and problematics of spatial literary criticism,

Received: 08 Apr 2025 / Revised: 05 May 2025 / Accepted: 15 May 2025 / Published online: 30 May 2025 / Print published: 30 Jun 2025; Print ISSN: 3079-2711 · Online ISSN: 3104-5081 / by *ICSLA*, Vol.1, No.1, 2025, pp.147-151.

presenting different approaches to literary criticism. As a whole, this book not only integrates Western spatial theories, but also incorporates Professor Fang's reflections on space, serving as a model of transnational and interlingual academic interaction. It promotes the international communication of spatial literary theories as well as reflects Fang Ying's theoretical self-awareness as a local spatial theorist. What's more, it presents a grand scene of spatial literary criticism with the integration of historicalness, interdisciplinary perspective, systematicness and academic theoreticalness.

Keywords: *Spatial Literary Criticism*; Fang Ying; theoretical construction; research paradigm; international communication

Author Biography: **Zhang Shuangshuang**, Master's Student, School of Foreign Languages, Zhejiang Gongshang University. Research Areas: British and American Literature, Literary Theory. E-mail: 2627392477@qq.com. **Li Dan** (Corresponding Author), Associate Professor, School of Foreign Languages, Zhejiang Gongshang University. Research Areas: African English Literature, English Literature, Culture and Translation. E-mail: danplum@foxmail.com.

在西方人文、社科、艺术领域“空间转向”的大背景下，空间在文学和文化研究中愈发受到重视，文学领域中的空间研究蓬勃发展。1978年，爱德华·萨义德（Edward Said）的《东方主义》（*Orientalism*）出版，“开辟了一个方兴未艾的空间批评新领域”（陆扬，2021, p.50），拉开文学空间研究的序幕。此外，列斐伏尔（Henry Lefebvre）提出空间生产理论，深入挖掘现代空间生产与全球化之间的关系，从而“启发了各个领域的空间研究，也开启了文学批评中无限广阔的新‘空间’”（方英，2024, p.20）¹。

随着全球化进程的不断推进，文学空间批评日益成为研究热点，形成了诸多研究范式。比如，贝尔唐·韦斯特法尔（Bertrand Westphal）的“地理批评”（*La Géocritique*），罗伯特·塔利（Robert T Tally Jr.）的“文学绘图”（*literary cartography*）和“地理批评”（*geocriticism*），弗朗科·莫莱蒂（Franco Moretti）的“远读”（*distant reading*）和文学史的“地理学”研究，米歇尔·德吉（Michel Deguy）与肯尼斯·怀特（Kenneth White）提出的作为文学创作理论的“地理诗学”（*géopoétique*）等就是文学空间研究的典型成果。通过采用最新的理论或研究方法，诸多学者在进一步剖析空间意义的同时，也全面地呈现了空间这一议题的重要性与复杂性，但仍缺乏系统的梳理和探究，由此凸显了方教授《文学空间批评》（中国社会科学出版社，2024）的创新性研究价值。《文学空间批评》乃方教授在文学空间研究领域深耕的成果，作者不仅梳理了西方空间意义的发展脉络和“空间转向”，而且以前瞻性的眼光指出了文学空间未来的发展路径。在国内外学界尚无相关系统性学术论著问世的背景下，《文学空间批评》的付梓可谓意义重大，它不仅建构、丰富了西方空间理论体系，也开拓了文学批评的新路径，呈现出集历史梳理、跨学科建构和批评策略于一体的文学空间研究新图景。

一、溯源探究

如作者指出，“持怎样的空间观很大程度上决定了如何看待‘空间研究’，以及空间研究的方法、视域、特征等问题”（p.3）。为了系统直观地讨论空间转向、文学空间研究、空间理论、空间批评等话题，《文学空间批评》首先回顾了西方空间意义的大致发展脉络。

《文学空间批评》对空间意义历史演进过程的追溯并非仅仅是碎片化、浮于表象的描述，而是按照时间线索，将其划分为古希腊、近代、20世纪三个历史时期。这种梳理方法不仅清晰地展示了空间意义的发展脉络，更挖掘了各个阶段空间观念的特点与内在逻辑。方英提出，“在这三个阶段之间是不同空间观之间的过渡”（p.4）。由此可见，方教授对空间意义的追根溯源使其得以在人类社会宏观发展历程

¹ 方英（2024）：《文学空间批评》。中国社会科学出版社。以下引文只标注页码，不再一一说明。

的基础上把握空间的本质意义。此外，作者在梳理过程中不仅遵循了线性的时间顺序，更引用了哲学、物理学、社会学、地理学、文学等多个领域的理论，这种跨学科的融合思考让读者能够获得关于空间的更为全面深入的认知。《文学空间批评》对空间批评发生的理论语境的概述也呈现出跨学科的特征。作者首先指出，“空间批评的兴起主要受到西方人文、社科、艺术领域‘空间转向’的影响”（p.17）。其次，作者条理清晰地梳理了哲学领域和地理学领域对空间批评产生的影响，并指出“空间批评的形成和发展离不开哲学和人文地理学对‘地方’的强调”（p.21）。方教授高屋建瓴，采用了多维度的梳理方法，从而深入剖析了空间批评理论的核心概念。

在厘清空间批评的历史语境和理论语境的基础上，《文学空间批评》进而考察了“文学绘图”、“地理批评”、空间叙事和空间批评，以及罗伯特·塔利的“空间批评”这四个类别的文学空间研究。

“文学绘图”是美国“文学空间研究”领军学者罗伯特·塔利提出的重要概念，也是空间研究中不可忽视的领域之一。然而，“国内学术界对地理批评关注较多，但对文学绘图的讨论远远不够，现有的研究也只是聚焦于文学与地图的关系，还有许多需要探索和深入的领域”（p.37）。鉴于此，作者深入探讨了“绘图—叙事—存在”、叙事地图/绘图、叙事形式/模式三个方面，关注绘图与叙事之间的联系，并总结性地指出文学绘图是“叙事学和文学空间研究的重叠地带”（p.38）。

针对法国学者贝尔唐·韦斯特法尔和美国学者罗伯特·塔利两人的“地理批评”概念，作者也作了详实的分析，并通过对比阐释了两者的共性与差异性，认为前者以地方为中心，后者则以文本为中心，这两种理念互为补充，是“沟通文学空间与现实世界的两种进路”（p.71）。这一富有辩证思维的论述使读者对法国地理批评和美国地理批评的认识更加准确、全面，同时也反映出作者缜密严谨的学术态度。

在绘图理论的基础上，作者以“绘制空间性”串联起空间叙事和空间批评这两个前沿领域，将作家创作与读者阅读均视作绘图行为，并勾勒出“文学空间批评”的主要论域和特点。最后，作者讨论了塔利作为整体性研究的“空间批评”，分别对塔利的空间批评话语体系、空间理论探索、文本批评实践及其空间批评的学术渊源做了概览式评述，并勾勒出塔利在文学空间研究领域的开拓性、引领性和对前人的继承与发扬。

为了更加精确且全面地论述文学空间的内涵，该著紧接着讨论了文学与现实世界中常见的空间类型及其特征，以及相关的理论论述。对此，作者采用了不同标准，讨论了四种空间分类。例如，作者在列斐伏尔和爱德华·索亚（Edward W. Soja）的启发下对物理、心理、社会空间做出分类和界定。在第二节《总体、政治与亲密空间》中，作者评介了韦斯利·科特（Wesley A. Kort）提出的空间理论框架。通过介绍诸多学者的相关著述中关于乡村空间和城市空间的论述，作者对人类社会的两种主要空间类型进行了细致的对比分析。值得一提的是，在相关乡村空间研究的基础上，该书也在具体的文学文本语境之中探讨乡村空间的不同意义。作者引入托马斯·哈代（Thomas Hardy）“性格与环境小说”中的乡村书写，从乡村“天堂”的颠覆，“阿卡迪亚”的幻灭，理想乡村住宅的“坍塌”三方面分析其对英国田园幻象的解构，进而揭示出“乡村空间的复杂性和流动性”（p.138）。此外，通过讨论异托邦、非托邦和阈限空间三种具有“他性”的空间类型，作者归纳出另类空间具有“他性、边缘性和过渡性（居间性）的特点”（p.153）。

总体而言，方教授对西方空间意义演变过程的论述不仅为全书奠定了理论基础，还展现了其对空间概念的深刻理解和系统化的学术思考。在梳理前人研究的同时，方英（p.17）也大胆展望空间研究的未来方向，认为空间批评“会在学科交叉、理论重构和方法互借方面进一步发展，会将空间问题和空间视角引入更多领域和更深层次，会呈现出全球化、多元化而又个性化的特点”。这一具有前瞻性的视角不仅点明了空间批评蓬勃的发展前景，也为将来的空间研究者提供了启发和指引。

二、多层次批评策略

《文学空间批评》并非对理论进行浅薄的梳理，而是一部关注文学与社会、政治间深层关联性的论著，是理论溯源与文本批评实践有机结合的范例。在对空间理论和空间类型进行系统性探讨的基础上，本书后两章紧扣当代文学批评的热点问题，结合具体作品，聚焦“空间与权力”以及“空间与存在”两大主题，通过批评实践深入展现出空间理论的阐释力与实践价值。

“权力关系天然地与空间相关，因为权力涉及层级、秩序与控制，这些都需要通过空间来体现和实

现。”(p.171)换句话说,权力的运作依赖于空间,空间同时是权力塑造的结果。第三章围绕“空间与权力”主题,考察权力在空间中的运作及实施、人物权力关系与空间的关联、空间书写如何表现权力实施或反抗等问题。通过结合文学作品,作者讨论了文本中的边界与越界现象,指出“边界是权力场……设界和越界是关于权力关系的空间实践”(p.190)。作者对空间与权力关系的探讨并不局限于单一维度,而是从“权力关系与空间结构”“空间窥视与监控”“空间区隔与监禁”“空间争夺与入侵”四个方面入口,全面而深入地揭示空间作为权力场域的多重特征。此外,作者以《到灯塔去》(*To the Lighthouse*)为例,聚焦性别权力与空间的关系,并针对女性如何打破二元对立的边界提出可能性的路径:通过占据边缘、反凝视、身体移动、城市漫游等空间实践跨越两性空间边界、重构家庭空间与精神空间。

“在后现代文化语境中,人的存在与空间更为相关,因此,从空间入手,能深入剖析人的存在经验、存在困境和对存在意义的探索。”(pp.30-31)人与空间的关系、人在空间中的体验深刻影响着个体的地方感和在世状态。第四章首先从“空间与身体”“人的空间经验”“人对空间的建构”这三个部分出发,梳理了空间与存在的相关理论,特别是塔利关于空间存在焦虑的相关论述。其后,作者用三节的篇幅聚焦于文本细读层面,分别对空间与身份建构、都市空间的现代性表征、伦理困境与空间书写三个问题进行阐释。

“空间与身体”一节以《魔幻玩具铺》(*The Magic Toyshop*)为例,探讨了空间与身份建构的关系。方教授的研究表明,书中女主人公梅拉尼的身份探索、身份困境、身份建构与不同空间的转换之间有着紧密的联系。除了关注空间对个体身份建构产生的影响,作者还探讨了都市空间的现代性特征及其对个体生存状态的影响等具有时代特征的议题。比如,在考察《尤利西斯》(*Ulysses*)中的城市景观时,作者不仅指出都市空间为人们的空间体验赋予了偶然性、碎片化、流动性等现代性特征,更深入探讨了都市居民所面临的孤独感、疏离感等生存困境,并就此发问:“在转瞬即逝的时空碎片中,在不断变幻和流动的现性中,人们如何确定自身的‘位置’,如何建立/重建与自身所在世界的关系?”(p.281)在当下高度分割的都市生活中,能否在瞬息万变的空间中找到稳定感,能否在碎片化的生活中重建整体性的体验,成为决定个体存在状态的关键问题。方教授富有哲理性的拷问在当今全球化、城市化加速推进的背景下显然具有重要的现实意义,为当代社会中的个体存在、城市发展等问题提供重要启示,同时也展现出其对空间问题的深刻洞察以及空间批评实践的魅力。最后,作者聚焦于《变形记》(*The Metamorphosis*)中空间书写与伦理问题之间的深层关联。主人公格里高尔因变形引发的身份困境、伦理混乱、伦理选择与冲突以及不可避免的伦理悲剧,这一系列过程均发生在如客厅、卧室等具体空间中,并通过空间书写得以展现。在方英(p.295)看来,“现代人的伦理困境也是存在困境,是一种空间性焦虑,是‘在世’(being-in-the-world)的必然焦虑”。

通过从空间视角解读西方经典文学文本,作者重新聚焦于长期被忽视的空间问题,并由此提出了新的见解。这不仅为世界文学研究作出了重要贡献,也为文学研究者提供了清晰的分析范式,展示出空间批评的阐释潜力。

三、中外学术互鉴

整体而言,作者既吸收、整合西方理论,又注入自己的分析、论证与思考,这对国际文学空间研究产生重要而持久的影响,是跨国界、跨语言的文化交流和学术互动的典范。

首先,该书梳理了列斐伏尔、索亚、福柯、詹姆逊等诸多西方学者的空间观,学习借鉴了西方的文学空间研究方法,如列斐伏尔的空间生产理论、福柯的空间与权力理论、塔利的“文学绘图”理论,以及韦斯利·科特提出的空间理论框架等。作为中国学者在文学空间研究领域的重要成果,《文学空间批评》推动了西方空间理论在国内的接受和应用,为国内相关研究厘清了发展方向、注入了新的活力。

其次,在介绍西方空间理论的基础上,作者结合自身多年来对空间问题的思考,进一步建构了文学空间理论体系,从而与西方学者形成良性互动。在作者看来,文学空间研究的蓬勃发展离不开塔利多年以来的空间实践和空间思考。《文学空间批评》既有对塔利研究的引用,更有方教授对其理论的回应与建构。她分别考察了塔利的空间批评话语体系、空间理论探索、文本批评实践及其空间批评的学术渊源,不仅为塔利的理论提供了新的阐释空间,更在中外学术互动中展示了中国学者的理论建构能力。例如,作者不仅仅对塔利的“文学绘图”理论进行概览式评述,更搭建了这一理论与叙事学的联系:“文学绘

图理论在方法论、认识论乃至本体论层面讨论并揭示了叙事空间性的意义和价值,强调了叙事形式/模式乃至叙事本身的意识形态性”(p.27)。此外,作者以“绘制空间性”串联起空间叙事和空间批评两个文学研究的热点领域,分别界定了广义和狭义的“空间叙事”,并勾勒出“文学空间批评”的主要论域和特点。同时,作者采用跨学科研究法,引入哲学、地理学、社会学、心理学等多学科的理论,以新空间观和新视角探讨文学问题,由此突破了传统空间研究的局限,极大地丰富了空间研究的学术视野。因此,《文学空间批评》不仅对空间核心概念进行了细致的梳理与深入的辨析,更在整合与重构纷繁理论体系的过程中,开辟出新的研究路径。其对于当代文学空间研究的发展具有不可忽视的理论价值,也彰显出作者卓越的理论驾驭能力与学术眼光。

此外,作者从中国学者的立场出发,对中国本土文学进行空间维度的解读,关注城市化背景下个体的空间经验,使研究既具有国际学术前沿性,又扎根于本土文化现实,展现出宽广的研究视野。例如,作者对宁波当代城市诗歌中都市空间的考察融合了其在宁波生活数年的独特体验。作者指出,在城市空间带来生存焦虑的当下,宁波当代城市诗人也在诗歌中追忆乡村并对其进行想象性重构。在梳理西方学者相关论述的基础上,方教授结合自己在城市中的居住体验以及中国当代诗人的原创诗歌,对城市空间的现代性问题进行反思,将诗歌文本置于更广阔的社会文化背景之中,因而不仅是理论的简单应用,更是对自身城市经验的哲理性反思;不仅关注诗歌的美学意义,更是对社会变迁所作出的批判性思考。通过将西方空间理论引入中国文学与现实语境,作者对其进行了有力的检验与拓展,使相关理论更具在地性与现实意义,同时展现其开放包容、富于对话性的学术立场。

结语

总而言之,《文学空间批评》的理论建构并非孤立展开,而是根植于全球“空间转向”的学术背景之中。全书首先系统梳理了文学空间批评的历史语境和理论语境,分类探讨“文学绘图”“地理批评”“绘制空间性”“空间批评”四种主流的文学空间研究方向,考察了主要的空间类型、特点及相关理论,然后深耕于空间与权力、空间与存在两个核心议题,在分析具体文本的基础上深入探讨了权力在空间中的运作、空间与个体身份建构及存在经验的关联等问题。最后,作者讨论了文学空间批评的研究范式和问题域,尝试建构兼具理论深度与批评实践价值的文学空间批评视野,为广大研究者提供了丰富多样的探索话题,具有重要的理论拓展可能性。

值得注意的是,文学空间批评仍存在大量亟待开垦的重要议题。其一,就目标文本而言,该书所分析的文学文本基本来自欧美国家,中国文学作品虽有涉及,但在广度和深度上仍有待拓展。其二,在批评实践方面,文学空间研究在“空间与存在”方面的阐释潜力仍待挖掘,包括空间经验、身份之思、存在困境、存在的意义等话题。

整体而言,该书所倡导的文学空间批评已成为国内外学界的重要研究趋势,展现出如下理论创新优势:第一,书中采用跨学科研究方法,将空间批评视为一种文学研究范式。在梳理与整合人文社科领域重要空间理论的基础上,作者借鉴并运用相关空间概念与理论,以新空间观和视角讨论文学问题,开辟新的研究路径,力图提出文本新见解。第二,绪论、结语及各章开篇均配有一首或数首原创诗歌,以诗意的语言记录作者的空间体验及思考。这种写作方式使全书在展现哲理深度的同时不乏诗性想象,体现出作者对空间的理性思考与感性体悟的有机融合。

Funding: This research received no external funding.

Conflicts of Interest: The authors declare no conflict of interest.

References

- 方英(2024):《文学空间批评》。中国社会科学出版社。
[Fang Ying (2024). *Spatial Literary Criticism*. China Social Sciences Press.]
陆扬(2021):“‘想象地理学’的发轫——赛义德《东方主义》开辟的空间批评”,《南国学术》(1):39-50。
[Lu Yang (2021). “The Beginning of ‘Imaginary Geography’: Spatial Criticism on Said’s *Orientalism*”. *South China Quarterly* (1): 39-50.]