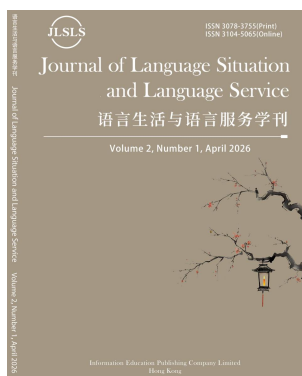




JLSLS



Journal of Language Situation and Language Service

JLSLS, Vol. 1, No.1, 2026, pp.124-131

Print ISSN: 3078-3755; Online ISSN: 3104-5065

Journal homepage: <https://www.lslsjournal.com>

DOI: <https://doi.org/10.64058/jls260110anprm>

语言与社会互构研究新范式

——胡范铸《社会发展语言学》评介

付 伊 (Fu Yi), 李昕烨 (Li Xinye), 吴雨珊 (Wu Yushan)

摘要: 胡范铸教授新著《社会发展语言学》包含了著者近年来对于中国社会语言学研究目标、问题、方法的一系列反思和探索。该书构建以目标为导向的社会语言学研究范式,即以语言研究为路径,以有效推进个体的发展、群体的发展、国家的发展、全球的发展为目标。作者从“何为语言学”的讨论开始,基于语言学知识体系的重新认识,提出何为“语言制度”,作为人权组成部分的语言权利如何在社会制度中获得恰当的安排?何为“语言能力”,不同主体语言能力如何获得、发展及保持?何为“语言治理”,语言治理的基本原则是什么?何为“社会称谓”,社会称谓如何被社会建构并同时建构出怎样的中国社会?何为“语言景观”,作为当代语言景观典型样本的“流行语”如何认识?……一系列问题。该书论述了社会语言学内在联系的重要表现是不同的假定会形成不同的社会语言学研究命题、目标和方法,明确了以“目标—问题—方法”三者统一为社会发展语言学基本研究方法。

关键词: 社会发展语言学;“目标—问题—方法”统一的方法论;目标导向;社会发展

作者简介: 付伊,浙江财经大学人文与传播学院副教授,研究方向:语言运用。电邮: fuyi1218@zufe.edu.cn。李昕烨,通讯作者,浙江财经大学人文与传播学院硕士研究生,研究方向:语言运用。电邮: xinyelii@163.com。吴雨珊,浙江财经大学人文与传播学院硕士研究生,研究方向:语言运用。电邮: wuyushan2022@126.com。

Title: A New Paradigm for the Research on the Mutual Construction of Language and Society
——A Review of Hu Fanzhu's *Societal Development Linguistics*

Abstract: Professor Hu Fanzhu's new book *Social Developmental Linguistics* summarizes his reflections and academic explorations on the research objectives, research issues and research methods of sociolinguistics in China in recent years. The book constructs a goal-oriented sociolinguistic research paradigm, which takes linguistic research as the path and aims to effectively promote the development of individuals, groups, the nation and the global community. Starting with the proposition of "what is linguistics", the author renews the understanding of linguistics as a knowledge system and raises a series of fundamental academic questions: What is language institution? How should language rights, as an essential component of human rights, be properly arranged within the social institutional system? What is language competence? How can different subjects acquire, develop and sustain their language competence? What is language governance? What are the basic principles of language governance? What are social appellations? How are social appellations socially constructed, and what form of Chinese society do they reconstruct in return? What is linguistic landscape? How should buzzwords, as a typical representation of contemporary linguistic landscape, be interpreted? This paper elaborates that the internal logical correlation of sociolinguistics is prominently reflected in the fact that different theoretical assumptions generate different research propositions, objectives and methods. It further defines the integration of goal-problem-method as the fundamental research methodology of social developmental linguistics.

Keywords: Societal Development Linguistics; Goal-Problem-Method Integrated Methodology; Goal-oriented; Societal Development

Author Biographies: **Fu Yi**, Associate Professor at the School of Humanities and Communication, Zhejiang University of Finance and Economics, research interest: language application. E-mail: fuyi1218@zufe.edu.cn. **Li Xinye**, Corresponding author, Master's graduate student at the School of Humanities and Communication, Zhejiang University of Finance and Economics, research interest: language service. E-mail: xinyeli@163.com. **Wu Yushan**, Master's graduate student at the School of Humanities and Communication, Zhejiang University of Finance and Economics, research interest: language service. E-mail: wuyushan2022@126.com.

一、社会责任：社会语言学研究价值的重新认识

社会语言学是以语言与社会互构研究为己任的语言学，但究竟如何将语言研究与社会发展进行有机结合，始终是一个具有挑战的命题。胡范铸教授的新著《社会发展语言学》（上海社会科学院出版社，2025年10月）正是回应这一命题的集大成之作。该书汇集了作者四十余年来在语言与社会交叉研究领域的重要成果，首次提出“社会发展语言学”这一新范畴。全书以语言研究为路径，

以有效推进个体的发展、群体的发展、国家的发展、全球的发展为目标,明确了以“目标—问题—方法”三者统一为社会发展语言学基本研究方法。该书围绕语言政策、语言治理、社会称谓、语言景观、领域语言、语言教育六大领域,提出了“语言政策决策树”“规制性身份体系”“接引语”等一系列原创性概念,构建了“场景—风景—愿景”统一的原创性分析模型等,是中国原创性知识体系构建的积极实践者。该书不局限于传统社会语言学,没有停留在对语言变体与社会阶层关系的静态描写,而是将语言置于社会发展的动态进程中开展研究,在理论层面突破了传统本体与应用的对立,在方法层面实现了理论建构与实证分析的统一,在立意层面以回应中国社会发展的重大现实问题为己任。

作为华东师范大学国家话语生态研究中心主任,胡范铸教授长期致力于语言学的理论创新与社会应用研究。该书作为当代中国语言学研究具有里程碑意义的著作,为语言研究如何介入社会发展、回应时代命题提供了理论范式与实践典范。

二、形散神聚:《社会发展语言学》的语篇结构

《社会发展语言学》全书由绪论和六编构成,结构清晰,逻辑严谨。绪论提出社会发展语言学的核心范畴,后六编内容包括语言政策与能力建设、语言治理与社会治理、社会称谓与社会结构、语言景观与流行、领域语言与话语、语言教育与全球发展,形成了一个由制度到实践、由本土到全球的论述体系。

绪论提出社会发展语言学的核心范畴与研究框架。作者指出,社会发展语言学不同于传统的社会语言学,不是简单研究语言与社会阶层、性别、年龄等静态变量之间的关系,而是聚焦于语言如何参与并推动社会结构的变迁,以及社会发展如何重塑语言生态。这一界定为全书奠定了理论基调。

第一编“语言政策与语言能力研究”关注语言政策制定的驱动机制与国家语言能力建设问题。本编从语言政策、国家语言能力、中国话语体系建设、“英语”何为及“汉字危机”等话题展开深入思考。该书提出语言政策不应是简单的保护或管制,而是一个由“利益/情感+认同/承认+权利/义务”驱动、遵循平衡原则的决策过程,语言政策行为应该是“目标/语境/问题/方法”的统一。同时,作者基于“国家语言能力”研究的目标和问题的思考,提出了设计相应的解决方法是当务之急。提出语种能力是国家语言能力的基础、语言制度治理能力是国家语言行政机构的重心、语言行为交流能力是国家践行政治意图的关键、语言生产能力是人类种群延续与发展的根本。该编基于目标驱动对“中国话语体系建设”亦进行了深刻思考。

第二编“语言治理与社会治理研究”讨论从宏观政策设计转向语言在社会治理中的具体应用,关注语言在公共危机管理、政治传播等场域中的功能与作用。本编以新冠疫情为背景,提出了基于文化治理视域的信息治理分析框架,指出危机中的信息治理不仅是政策制定过程,更是文化治理过程,需要对流言、谣言、信息责任、正能量等核心概念进行重新认识。作者对“谣言”与“流言”进行辨析,强调“谣言”的举证责任在于指认者,而“流言”则可能是社会的潜望镜,不应简单封堵。在此基础上,本编构建了政治传播语言学的理论范式。

第三编“社会称谓与社会结构研究”从语言符号切入社会结构的分析，通过称谓系统的演变透视中国社会结构的变迁。本编对“称谓”与“称呼”进行了严格区分，指出称谓的本质是社会身份指称，称呼的本质是情景角色磋商，并构建了包含“规制性身份系统”和“自发性身份系统”的称谓分析框架。以关羽身份嬗变的历史个案为切入点，本编揭示了封建王朝社会中皇权集团与非皇权集团的对立统一结构。以流行语“万元户”为切口，本编深入分析了改革开放如何解构敌我对立与城乡对立的“十字架身份体系”，推动中国社会从“阶级斗争为纲”向“经济建设为纲”的转型。

第四编“语言景观与流行语研究”集中探讨语言符号如何构建社会景观，将语言与社会结构的关系从静态的身份指称拓展到动态的景观生产。本编系统阐述了景观范畴的理论内涵，提出景观是“主体在表演性的游戏活动中生产出的、被询唤出生命积极性情感和情动意义的、由特征与框架构成的形象”，并进而提出“场景—风景—愿景”统一的分析模型。通过对流行语“躺平”展开分析，本编揭示了“躺平”并非简单地放弃奋斗，而是一面坚持奋斗、一面以“可以放弃”来自我安慰的社会焦虑表达。

第五编“领域语言与话语研究”转向更具体的应用层面，将语言学分析拓展到医疗、法律、学术等具体领域，展示了社会发展语言学研究现实问题的实践能力。本编以日常家用药品为样本，从信息结构、语篇形式、符号模态三个角度考察药品标签的信息无障碍问题，提出了“信息结构的要素分布+语篇结构的排列方式+符号模态的形貌修辞”的分析框架。本编还对语言学知识体系的规训路径，包括教育制度、图书分类、项目管理、概论教材、学术期刊等进行了反思，提出应以“目标—问题—方法”为框架，构建多种研究范式，打破了传统本体与应用的对立。

第六编“语言教育与全球发展研究”将全书的理论视野从国内的社会语言生活拓展至全球的治理层面，关注国际中文教育的理念演变与发展战略。本编梳理了国际中文教育命名的演变历程，指出从“对外汉语教学”到“汉语国际教育”再到“国际中文教育”，不仅是术语的变化，更是理念的发展，从教外国人汉语到以汉语促进国际理解，从语言教学到全球发展。作者明确提出国际中文教育应以中文为媒介、以全球治理为理念开展国际理解教育，并提出“中文全球发展”的概念。针对后疫情时代的挑战，本编提出了在战略上坚守构建人类命运共同体构想、在理念上坚持以全球语言教育促进国际理解、在措施上多元并举的应对策略，主张构建“汉语+N”的教师知识结构。

三、全新范式：《社会发展语言学》的学术贡献

胡范铸教授的《社会发展语言学》在语言学研究领域作出了多方面的突破性贡献，首创社会发展语言学的研究范式，拓展了社会语言学学科研究边界和研究视野，具体概括为以下几点。

（一）构建社会发展语言学的新框架

其一，构建了“目标—问题—方法”统一的全新研究方法论，实现了社会语言学研究范式的创新。该书不是以单一研究分析为方法论，而是以“目标—问题—方法”这一研究范式为方法论。不同的假设决定不同的语言学范式，从目标出发，不同的目标会产生不同的问题，不同的问题需要设计不同的方法。传统社会语言学以研究方法为核心，研究多聚焦于语言变体与社会阶层、性别、年龄等静态变量的关系。该书创造性地提出了“目标—问题—方法”方法论，以社会发展为核心目

标, 将目标作为研究的起点, 通过目标界定研究问题、设计研究方法, 打破了传统研究范式的局限, 为社会语言学研究提供了全新的研究路径。“目标—问题—方法”的引入, 使言语行为不再是孤立的表达行为, 而是嵌入具体行动逻辑中的实践过程, 从而为语言分析与公共政策研究之间的连接提供了可能路径。以国家利益认知为例, 狭隘的国别立场为目标与全人类和谐发展的价值立场为目标, 会产生不同的研究问题和研究方法, 从而印证目标导向对学术研究的重要价值。基于假设的“目标—问题—方法”而展开的研究过程, 意味着不同的假设各有自己的目标—问题—方法, 更意味着一系列新的假设的出现, 以适应语言生活的发展。不同范式之间并非“本体”与“应用”的关系, 而是彼此渗透、彼此支持又彼此竞争。

其二, 首创社会发展语言学研究范式, 创立以目标为导向的全新研究体系。传统社会语言学多以描写、阐释、批判作为独立的研究方法, 形成以方法为中心的研究范式。该书首次明确提出一种以目标为导向的社会语言学研究。该书明确提出社会发展语言学的最根本目标是: 以对语言运用过程的分析入手, 有效地推进人的个体的社会化、群体的互动性、全人类生活的和谐发展。研究目标决定研究问题的生成, 研究问题又驱使设计不同的研究方法, 目标决定了问题认知与研究路径的根本差异。以国家语言能力研究为例, “国家语言能力”研究的根本目标就是以语言和语言学研究助力国家的内部治理, 助力国家参与全球治理, 从而推动全社会的和谐发展, 助力人类命运共同体的构建。在国家语言制度治理能力上, 可以讨论的问题如“如何参与全球语言治理, 提升国家在国际上的语言功能制度设计、维护、调整的参与能力?”“如何提升中文在世界各国的地位?”“如何保护全球华侨华人的祖语权利?”等。该书创立的目标导向的社会发展语言学研究范式, 确立的以个体、群体、国家乃至全人类发展为目标的价值取向, 建构了社会发展语言学的研究范式和研究逻辑。

(二) 关键概念和分析模型的原创表达

该书提出了一系列具有解释力的原创性概念。

其一, 语言政策决策树模型。作者将语言政策驱动因素概括为“利益/情感+认同/承认+权利/义务”, 强调政策设计的核心原则是平衡。这一模型超越了既有研究的描写性取向, 具有明确的规范性价值, 为语言政策的制定与评估提供了系统的分析框架。该模型的重要意义在于, 将原本隐性的政策考量因素加以结构化呈现, 使语言政策分析从经验总结走向逻辑建构。同时, 通过“平衡”原则的提出, 作者将语言政策置于多重价值张力之中进行考察, 从而避免了单一目标导向可能带来的偏差。语言政策决策树概念立足语言规划与国家治理的交叉视角, 在语言制度顶层设计研究领域形成独家学术创见, 具有重要的理论开创性价值。

其二, 接引语。作为与“中介语”对应的二语教师语言范畴, “接引语”揭示二语教学的本质是接取与引导的统一, 包含迁就、提升两个维度。接引语对于二语学习者意味着媒介性资源、对象性资源和情感性资源, 对于教学者则意味着模态性迁就、语码性迁就、视听性迁就、结构性迁就、文化性迁就, 以及样板性提升、拓展性提升、动机性提升。从理论功能来看, “接引语”概念突破了传统以学习者为中心的中介语研究路径, 而将教学互动中的教师语言纳入核心分析对象, 从而揭示了教学过程中“引导性语言实践”的复杂结构。这一概念不仅具有描述功能, 还具有方法论意

义，为分析课堂互动中的语言调适机制提供了细致的分析维度，更为国际中文教育研究提供了新的理论工具。

其三，“场景—风景—愿景”统一的原创分析模型，为语言景观的解读、阐释和价值判断提供了系统的分析工具，为景观研究提供了新的学科范式，实现了经验层面与价值层面的整合。其中场景对应经验现实，风景体现符号认同，愿景指向规范目标。三者之间的动态转化关系，使语言分析能够同时处理“是什么”与“应当是什么”的问题，从而避免了经验主义与规范分析之间的割裂。这一模型也为理解语言如何在不同层级上参与社会发展提供了可操作的分析路径，将对语言生活的考察从脚下延伸到远方，从当下延伸到未来，为语言参与社会治理、国家治理与全球治理提供了系统的分析框架，丰富了语言景观研究的理论方法。

此外，该书还重新界定了“谣言”“称谓”“景观”等关键概念。作者对“谣言”“流言”“谎言”进行了辨析，强调指认“谣言”的举证责任在于指认者，对危机管理中的信息治理具有重要的实践指导意义。对“称谓”与“称呼”的区分，以及规制性身份系统与自发性身份系统的二分，将称谓研究从传统的社会语言学拓展到政治社会学层面。对“景观”范畴的系统重构，超越了居伊·德波景观社会理论的批判性取向，赋予了“景观”以建设性的理论潜能。这些概念重构的共同特点在于，通过精细化界定增强概念的区分，使其能够更准确地对应不同类型的社会现象。同时，这些概念并非停留在抽象层面，而是在具体案例分析中不断被激活，从而体现出较强的解释力与适用性。

（三）“语言—社会互构”的研究视角突破

该书的研究视角超越了传统语言研究中的语言中心倾向，强调语言与社会其他要素的互动关系。作者明确指出语言政策决策需要考虑“利益/情感”双重驱动，而非仅仅关注语言本身，需要考虑“认同/承认”的平衡，而非仅仅强调本群体的认同。作者将国家语言能力界定为“国家借助语言保障自身发展的能力”，包括对语言进行治理的能力和依据语言进行治理的能力，将语言能力与国家的整体治理能力有机结合。“语言—社会互构”的研究视角使语言研究真正走向跨学科融合，与政治学、社会学、公共管理学等学科进行有效对话。这一视角打破了“语言决定论”与“社会决定论”的二元对立，将语言理解作为嵌入社会结构的动态要素。在具体分析中，语言既受到制度安排、权力结构与文化传统的制约，同时又通过话语实践反作用于这些结构，从而形成一种循环互动的关系。这种处理方式，使语言研究能够更好地解释复杂社会现象中的多重因果机制。

由此亦可见该书的跨学科意识。作者不仅借鉴了语言学内部各分支的理论资源，还广泛吸纳了政治学、传播学、社会学、哲学、文化研究等领域的成果。通过对政治传播语言学、文化治理、事件哲学、情动理论等概念的引入，使语言研究能与更广泛的人文社会科学对话。这种跨学科视野，既拓展了语言学的边界，也提升了语言研究回应社会问题的能力。值得注意的是，这种跨学科整合并非简单的概念拼接，而是围绕具体问题展开的功能性整合。例如，在政治传播分析中，语言不仅是传播内容，还构成权力运作的方式；在情动理论的引入中，语言被视为情感动员的重要机制。这种以问题为导向的整合路径，让不同学科资源能够在统一分析框架中发挥作用。

（四）理论建构与实证分析的统一

在方法论方面,该书呈现出理论建构与实证分析相统一的鲜明特点。一方面,作者善于从概念史入手考察观念变迁,如通过对“万元户”兴衰的追踪,揭示改革开放以来中国身份系统的根本转型。另一方面,作者将话语分析与政策分析相结合,既关注政策的文本形态,更关注政策的驱动机制和实施效果。理论结合个案展开分析避免了理论建构与经验研究之间的割裂。通过概念史分析揭示语言形式背后的历史结构,又通过现实案例检验理论框架的解释力,从而形成理论与经验之间的循环互动。

(五) 以语言研究回应社会重大议题

该书始终以回应社会重大议题为己任。从“躺平”舆情分析到“学伴”事件解读,从“万元户”身份嬗变到“药品标签”无障碍化研究,从“国家语言能力”建设到“国际中文教育”战略思考,作者的研究始终紧扣当代中国社会发展中的重大现实问题。这种问题导向的研究路径,不仅使语言学研究获得了强大的社会生命力,也为相关政策制定提供了学理支撑。正如作者所强调的,中国学术话语体系建设的目标应是向全人类文明体系贡献中国知识、中国思想、中国智慧,这既是一种学术自觉,更是一种社会担当。从学科发展角度看,这种问题导向意味着语言学研究正在从“知识积累型”走向“问题回应型”。语言不再只是分析对象,而成为理解社会问题与提出解决方案的重要工具。这种转向不仅拓展了语言学的现实功能,也在一定程度上重塑了其学科定位,使其更具公共性与实践意义。

四、结语

《社会发展语言学》是胡范铸教授四十余年学术生涯的集大成之作,它既是对中国社会语言生活的深刻洞察,也是对全球语言学理论的重要贡献。该书以“社会发展语言学”这一新范畴,将语言研究从静态的社会变量描写提升到动态的社会发展互构层面,构建了贯通微观与宏观、本土与全球、理论与实践的分析框架。

该书的突出贡献体现在理论层面,第一,创建了从目标出发研究社会语言学,从而形成了“社会发展语言学”的基本框架。它不是以单一研究分析为方法论,任何研究范式都应该是包括目标、问题、方法的统一:不同的目标设定,决定了不同的问题发现,不同的问题发现决定了不同的方法设计;第二,明确以“目标—问题—方法”作为第一基本方法论。同时,提出“语言是社会发展的镜像与动力”这一命题,构建了“场景—风景—愿景”分析模型。概念层面,提出“语言政策决策树”“接引语”等原创概念,并重新界定了“谣言”“称谓”“景观”等关键概念。方法层面,实现了概念史分析、话语分析与政策分析、理论模型与个案研究的有机结合。立意层面,始终以回应中国社会发展的重大现实问题为己任,彰显了语言学研究的时代担当。

作为一部力图构建宏观理论框架的著作,该书在某些方面仍有进一步拓展的空间。例如,在数字技术与语言发展的关系上,虽然书中已有初步探讨如数字孤独,但随着人工智能和大语言模型的快速发展,数字时代的语言变异与语言治理问题值得更深入的系统研究。此外,该书的理论框架主要基于中国社会语言生活的经验,如何将这一框架拓展到跨文化比较研究中,也是未来值得探索的方向。

总之,《社会发展语言学》不仅为语言学研究提供了新的理论范式,更为语言学如何结合社会发展、回应时代命题提供了典范。它启示我们语言学的根本使命,不是固守学科边界,而是以开放的姿态、以目标为导向,为社会发展作出贡献。

基金项目: 本文系浙江财经大学教改课题“基于科教融汇协同育人模式的创新拔尖人才培养探索——以专业基础课《现代汉语》教学实践为例”的阶段性成果。

Conflicts of Interest: The authors declare no conflict of interest.

ORCID

Fu Yi ^{ID} <https://orcid.org/0009-0007-8930-5781>

Li Xinye ^{ID} <https://orcid.org/0009-0009-0325-1159>

Wu Yushan ^{ID} <https://orcid.org/0009-0001-2772-1145>

References

胡范铸(2025):《社会发展语言学》。上海社会科学院出版社。ISBN号:978-7-5520-4861-2。

[Hu Fanzhu (2025). *Social Development Linguistics*. Shanghai Academy of Social Sciences Press.]

胡范铸(2025):“元规则:新言语行为分析的一个重要范畴”,华东师范大学学报(哲学社会科学版)57(05):90-104。

[Hu Fanzhu (2025). Meta-Rules:An Important Category in the New Speech Act Analysis. *Journal of East China Normal University (Humanities and Social Sciences)* 57(05), 90-104. DOI: <https://doi.org/10.16382/j.cnki.1000-5579.2025.05.008>.]

张虹倩、胡范铸(2025):“话语框架的‘元框架’:基于‘新言语行为分析’的思考”,外语教学理论与实践(04):1-11。

[Zhang Hongqian, Hu Fanzhu (2025). The “meta-frame” of discourse frames: Reflections based on “New Speech Act Analysis”. *Foreign Language Teaching Theory and Practice* (04), 1-11. DOI: <https://doi.org/10.3969/j.issn.1674-1234.2025.04.001>.]

胡范铸(2024):“元主体、社会身份、情景角色:言语主体范畴的重新分析”,复旦学报(社会科学版)66(03):90-103。

[Hu Fanzhu (2024). Meta-subject, Social Identity and Situational Role:A Re-analysis of the Category of Speech Subject. *Fudan Journal (Social Sciences)* 66(03), 90-103. DOI: <https://doi.org/10.3969/j.issn.0257-0289.2024.03.012>.]

胡范铸、郭晔丹(2025):“全球发展视域下的‘国际中文教育专业学位’建设”,华文教学与研究(03):1-7。

[Hu Fanzhu, Guo Yedan (2025). A global development perspective on the construction of professional degrees in International Chinese Language Education. *Journal of Chinese Language Teaching and Studies* (03), 1-7. DOI: <https://doi.org/10.16131/j.cnki.cn44-1669/g4.2025.03.001>.]